

2200593/16

| | |
|--|-----------------|
| Hlavní město Praha – Magistrát hl. m. Prahy Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1 | |
| ČÍSLO JEDNACÍ: | MMMP 21423/2017 |
| DORUČENO DNE: | - 4 - 01 - 2017 |
| Počet listů dokumentu: | 2 |
| Počet listinných příloh: | 6 |
| Počet a druh nelistinných příloh: | 3 |
| Identifikační údaje zpracovatele: | DAGMAR SUDÍKOVÁ |



MHMPP07FPQ6W

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

V Praze dne 3.1.2017

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „Terminál Malešice“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podáváme tímto jako vlastníci nemovitostí v Praze 10 – Malešicích a občané Prahy 10 v zákonné lhůtě k oznámení záměru „Terminál Malešice“ (dále jen „záměr“) následující

nesouhlasné vyjádření.

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy. Dle našeho názoru má Oznámení k uvažovanému Záměru následující nedostatky:

Oznámení neřeší dostatečně napojení terminálu na stávající dopravní infrastrukturu.

Záměr nadměrně zatíží již dnes přetíženou dopravní komunikaci v ul. Průmyslová. Podle dostupných informací z veřejných zdrojů je plánované zkapacitnění této ulice rozloženo do několika etap, které se časově kryjí s fází výstavby Záměru a počátečního období jeho realizace. Komunikace tak nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravy v této oblasti, což Oznámení dostatečně nezohledňuje. Místo, kde je uvažováno s variantním napojením Záměru na Průmyslovou ulici, současný územní plán charakterizuje jako území nezastavitelné. Zároveň je tato lokalita mimo vlastnictví oznamovatele a není tedy v časových možnostech investora vybudovat toto napojení v nastíněném časovém horizontu.

Důvodně se obáváme, že kamerový systém, který by měl dle Oznámení nepřetržitě monitorovat dodržování dopravní trasy nákladních vozidel opouštějících terminál smluvně určenou Tiskařskou ulicí, naprosto neřeší monitoring příjezdu vozidel a současně nemůže ani zabránit možnosti odjezdu kamiónů v jiných směrech, což způsobí nárůst dopravy v oblasti obydlených ulic Prahy 10 - Malešic. Panuje zde významná obava, že výrazná část dopravy bude naopak nově generována v ulicích Českobrodská, Pod Táborem, U tvrze, Malešické náměstí, Heldova a Niederleho. Tyto komunikace dnes nejsou významně chráněny z hlediska vjezdu nákladních automobilů a je tedy pravděpodobné, že zejména ve fázi výstavby Záměru, ale i samotného provozu dojde k významnému nárůstu dopravy i v těchto navazujících komunikacích.

V Oznámení jsou na různých místech různě uváděny počty a obrátky automobilové dopravy, kterou bude území nově zatíženo, a není dostatečně vysvětleno skutečné navýšení automobilové dopravy v průběhu celého dne.

Uvedený Záměr ohrožuje ochranu veřejného zdraví.

Plánovaná třímetrová protihluková stěna nemůže zamezit masivnímu nárůstu hluku a vibrací při nakládce a vykládce kontejnerů a neustálému přejezdu kamiónů v dotčené oblasti. Zejména naprosto

neochrání výše položená podlaží okolní obytné zástavby. Tisíce lidí budou vystaveny zhoršení kvality ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Kvůli masivnímu nárůstu prašnosti se ještě více zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (blízká teplárna, spalovna, tiskárny Mafra a Svoboda, plánovaná výstavba části MO Balabenka–Štěrboholská radiála atd.) V blízkosti záměru (asi 150 m) se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem. Tento fakt není nijak zohledněn ani zmíněn. Dojde k přímému negativnímu ovlivnění sportující mládeže.

Uvedený Záměr bude mít přímý vliv na ochranu přírody.

V Oznámení Záměru je uváděno, že Záměr ve svých variantních řešení vyvolá kácení cca 1 200 kusů stromů. Náhradní výsadba je však navržena pouze ve výši 20 stromů resp. 29 či 25 stromů. Podél navržené protihlukové stěny se uvažuje s výsadbou popínavých keřů. Dále i přes rozsah kácení není více specifikováno a náhradní výsadby jsou specifikovány nedostatečně.

Přírodovědný průzkum Záměru uvádí, že v lokalitě Záměru se nachází celkově 8 chráněných druhů živočichů. Nikde není vyčíslen počet jedinců jednotlivých druhů. Jako navrhované řešení jejich ochrany je navrhováno: 1) Výjimka ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů – tj. povolení usmrcovat tyto živočichy (což je zvláště cynické vyznění ochrany živočichů), 2) kácení stromů v období srpen – březen, což je částečně v rozporu s dikcí, že kácení bude prováděno v období vegetačního klidu; 3) eliminovat přímé osvětlení hnízdních biotopů, které bude vzhledem k jistě absolutnímu osvětlení areálu záměru složitě realizovatelné.

Záměr je částečně situován do ploch definovaných územním plánem jako zeleň a je tedy zcela v protikladu s doporučením vytvořit výrazné zelené rámce na okrajích obchodní a logistické oblasti. Současně se nachází na hraně ochranného pásma městské památkové rezervace a v jeho blízkosti se ve vzdálenosti do 500 m nacházejí další tři místní nemovité kulturní památky (Statek – Hotel Baroko, Zámek Malešice a Kaple sv. Václava na Malešickém náměstí). V posledních letech probíhá diskuze s veřejností, která si klade za cíl oživení veřejných prostor Malešického náměstí a celkové zklidnění dopravní situace v celé širší oblasti. Záměr jde zcela protikladně proti snahám obce i zdejších obyvatel, kteří si přejí obnovu a zklidnění tohoto historického centra Malešic.

Ve čtvrti Malešice došlo v posledním období k výraznému nárůstu počtu nových bytů (např. záměry Byty Malešice, EcoCity Malešice) a tedy i nárůstu obyvatelstva. Celkově čtvrť získává charakter rezidenční čtvrti s dobrým zázemím přírodních prvků (nákladně revitalizovaný Malešický park, les) a ztrácí na svém průmyslovém charakteru (výhledové ukončení provozu teplárny apod.). Uvažování o záměru Terminál Malešice tak poškozují přilehlé lokality nejen z hlediska negativních vlivů na životní prostředí a zdravotní vliv na obyvatele, ale také působí kontraproduktivně z hlediska lokálních sociálně-ekonomických faktorů. Dochází ke znehodnocování významných investic jednotlivců do bydlení a správy nemovitostí i již vynaložených veřejných prostředků na kvalitu bydlení. Záměr žádným způsobem není prospěšný místnímu obyvatelstvu. Žádná participace místního obyvatelstva není v záměru zmíněna.

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům Oznámení jsme přesvědčeni, že není možné k záměru „Terminál Malešice“ vydat negativní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat.

Požadujeme provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Lucie Fišarová

Zdeněk Fišar

Ing. Jana Švandová

Ing. Jitka Švandová



2200 593/16



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

Odbor ochrany prostředí

Jungmannova 35/29

110 00 Praha 1

| | |
|--|---------------|
| Hlavní město Praha - Magistrát hl. m. Prahy Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1 | |
| ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP | 1825912017 |
| DORUČENO DNE: | - 4 -01- 2017 |
| Počet listů dokumentu: | 2 |
| Počet listinných příloh: | 1 |
| Počet a druh nelistinných příloh: | 1 |
| Identifikační údaje zpracovatele: | RADKA DLOUHÁ |

V Praze, dne 3. 1. 2017

Věc: Vyjádření a uplatnění připomínek k realizaci stavebně-dopravního záměru „TERMINÁL MALEŠICE“

Dovolujeme si obrátit se na Vás ve výše uvedené věci, a to jakožto obyvatelé městské části Prahy 10. Tento záměr, v minulosti již jednou diskutovaný, je možné označit jako značně kontroverzní, a proto k němu uplatňujeme následující připomínky.

V prvé řadě by jeho případná realizace byla velmi nešťastná z pohledu současné dopravní situace na území Prahy 10. **Stávající objem dopravy je již delší dobu, a to nejenom v případě dopravní infrastruktury a obslužnosti, v této oblasti nevyhovující.** V praxi by tento záměr jednoznačně vedl k navýšení nároků na dopravu nejenom na území Malešic a Strašnic, ale i na území celé Prahy 10. Z tohoto úhlu pohledu se záměr jeví jako nedostatečně připravený a zhodnocený. Je zcela zřejmé, že vybudování velkokapacitního překladiště na tomto území bude mít z hlediska zjevně nepřipravené dopravní infrastruktury zásadní vliv nejenom na celkovou dopravní obslužnost zmiňovaného území. Je také nutné zmínit, že v dopravních špičkách může **negativně ovlivnit rychlost a čas příjezdu záchranných složek a policie k akutním případům.** Zároveň bude ovlivněna i plynulost hromadné přepravy osob a plynulost dopravy jako takové. Navíc se nejedná o navýšení objemu dopravy pouze v rámci Průmyslové ulice, ale i dalších dopravních tepen a uzlů na tuto komunikaci přilehajících. **Lze tak očekávat celkový negativní vliv tohoto projektu na dopravní situaci nejenom v blízkém okolí jeho realizace, ale i v přilehlých a navazujících oblastech.**

Jako neméně důležitý se jeví fakt, že v souvislosti s navýšením objemu dopravy v této oblasti v důsledku vybudování zmiňovaného překladiště bude ovlivněn celý místní biotop s veškerou jeho faunou i florou, který již v současné době čelí negativním vlivům znečištění způsobeným nejenom místní dopravou, ale i průmyslem samotným. Za zmínku stojí například mokřad **Triangl**, kde hnízdí mnoho druhů ptactva a žije zde zejména **vzácná a chráněná kuňka ohnivá.** Rovněž konstatujeme, že i v těsné blízkosti místa plánované výstavby překladiště žije mnoho rozmanitých druhů hmyzu a dalších zvířat žijících ve volné přírodě, např. **vzácní a ohrožení sokoli stěhovaví,** kteří hnízdí přímo na komíně Spalovny Malešice (neboli ZEVO - Zařízení na Energetické Využití Odpadu). **Bez jakýchkoliv pochybností je evidentní, že i konkrétní místo plánované výstavby je sídelním místem chráněných živočichů a oblastí výskytu některých vzácných rostlin.** Je proto nezbytné provést plnohodnotný proces posuzování vlivů tohoto projektu, a to nejenom na životní prostředí.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti uplatňujeme připomínku týkající se důkladného posouzení vybudování velkokapacitního přecladiště mezi průmyslovou zónou v Malešicích a Průmyslovou ulicí, jehož projekt byl předložen společností Rail Cargo Terminal a tímto Vás žádáme o provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Předem děkujeme za kladné vyřízení naší žádosti a informování o dalším průběhu celé záležitosti.

Tento dokument svým podpisem stvrzuji:

| jméno a příjmení | adresa trvalého pobytu | podpis |
|-------------------------|------------------------|--------|
| Mgr. IRENA HROCHOVÁ | | |
| Mgr. VĚROUŠKA NEUBAVOVÁ | | |
| JIŘKA VYKUSOVÁ | | |
| FRANĚK VYKUSA ING. | | |
| LIBOR VYKUSA Ing. | | |
| | | |
| | | |

| | |
|---|-----------------------|
| Městský úřad Praha – Jungmannova ul. m. Praha Hlavní poštemna - Jungmannova 35/29, Praha 1 | |
| ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 27882/2017 | |
| DORUČENO DNE: - 5 - 01 - 2017 | |
| Počet listů dokumentu: 2 | |
| Počet listiných příloh: 0 | Počet listů příloh: 2 |
| Počet a druh nelistinných příloh: 0 | |
| Identifikační číslo zpracovatele: DAOMAR SUDÍKOVÁ | |



MHMP07FPEZ7

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

V Praze dne 3.1. 2017

Handwritten signature/initials

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „Terminál Malešice“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „Terminál Malešice“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

Jsme vlastníky bytové jednotky v ul. U Tvrze 667/40

Oznámení k uvažovanému záměru má následující nedostatky:

- 1. Uvažované dopravní napojení na Průmyslovou ulici:** V místě, kde je uvažováno variantní napojení záměru na Průmyslovou ulici, tak současný územní plán charakterizuje jako území nezastavitelné. Zároveň je tato lokalita mimo vlastnictví oznamovatele, a tedy v současné době není v časových možnostech vybudovat napojení v oznámení nastíněném časovém horizontu.
- 2. Přetížení komunikace Průmyslová:** Záměr zatíží již dnes přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Podle dostupných informací z internetu je plánované zkapacitnění této ulice rozloženo do několika etap, které se časově kryjí s fází výstavby záměru a počátečního období jeho realizace. Komunikace tak nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti. V oznámení tyto skutečnosti nejsou hodnoceny uspokojivě.
- 3. Hluk a vibrace:** pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu hladiny hluku (např. vibrace při nakládce i vykládce kontejnerů), vzhledem k neustálému přejezdu kamiónů v dotčené oblasti. Plánovaná třímetrová protihluková stěna toho příliš neodcloní či neodrazí). Zejména neochrání výše položená podlaží okolní obytné zástavby.
- 4. Ovzduší:** Nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (blízká teplárna, spalovna, tiskárna Mafra a Svoboda, plánovaná výstavba části MO Balaběnka-Štěrboholská radiála atd.) pro

tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti. V blízkosti záměru (150 m) se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem. Tento fakt není nijak zohledněn ani zmíněn. Dojde k přímému negativnímu ovlivnění sportující mládeže.

5. Světelný smog: Je předpoklad, že terminál bude působit nepřetržitým provozem a v celé oblasti starých Malešic, sídliště v ulicích Heldova, Gollova a Niederleho tak dojde k masivnímu nárůstu světelného smogu, což v projektu není nijak ošetřeno a v předkládaném projektu řešeno (plánovaná třímetrová protihluková stěna toho příliš neodcloní či neodrazí).

6. Další negativní vlivy záměru v neprospěch místních obyvatel: Ve čtvrti Malešice došlo v posledním období k výraznému nárůstu počtu nových bytů (např. záměry Byty Malešice, EcoCity Malešice) a tedy i nárůstu obyvatelstva. Celkově čtvrť získává charakter rezidenční čtvrti s dobrým zázemím přírodních prvků (park, les) a ztrácí na svém průmyslovém charakteru (výhledové ukončení provozu teplárny apod.). Uvažování o záměru Terminál Malešice tak poškozují přilehlé lokality nejen z hlediska negativních vlivů na životní prostředí a zdravotní vliv na obyvatele, ale také působí kontraproduktivně z hlediska lokálních sociálně-ekonomických faktorů.

7. Jsme obyvateli Malešic již 10 let a náš rezidenční objekt jsme si vybrali zejména s ohledem na klidný a příjemný charakter okolí s dostatkem zeleně. Realizací zmíněného záměru dojde ke znehodnocení naší investice a nespátřujeme v něm žádný prospěch pro místní obyvatele.

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatům oznámení a dalším důvodům jsme přesvědčeni, že není možné k záměru „Terminál Malešice“ vydat pozitivní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat.

Požaduji provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Manželé
Michal a Ivana Pánkovi

.....
Michal Pánek

.....
Ivana Pánková

Řízení města Praha - Úřad M. m. Praha
Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1

ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 278381201A

DORUČENO DNE: - 5 - 01 - 2017

Počet listů dokumentů: 2
Počet listů příloh: 9
Počet a druh neissuzných příloh: 1

DARJANA ŠIMÁKOVÁ



MHMP07FPL9G

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

1200593/16

V Praze dne 2.1. 2017

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „Terminál Malešice“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „Terminál Malešice“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

Jsem vlastníkem bytových jednotek v oblasti Malešic.

Oznámení k uvažovanému záměru má následující nedostatky:

1. Doprava : Matoucí informace o počtu nákladních a osobních automobilů zajiždějících na terminál na str. 7 a jiná čísla str. 29 a 40, vzbuzuje pochyby o dodržování časového vymezení a jejich skutečného počtu. Je nutné limitní počty automobilů přesně vyčíslit.
2. Doprava: Zahuštění již dnes kolabující dopravy na Průmyslové ulici. Není navržena ochrana navazujících dopravních komunikací proti vjezdu nákladních automobilů v období výstavby.
3. Ochrana přírody: Nedostatečná náhradní výsadba stromů proti množství vykáčených. Nedostatečná specifikace náhradní výsadby.
4. Ochrana charakteru městské části: V části Malešice vzniklo v poslední době mnoho nových bytů a vzrostl počet obyvatel(velká část mladých rodin s dětmi). Tato část skýtá dobré podmínky pro bydlení (nový park, lesopark). Výstavbou dojde ke zhoršení podmínek k bydlení (zhoršení ovzduší, hluku) a znehodnocení investic do bydlení.
5. Vzhledem k předchozímu, jen částečnému výčtu některých nedostatků projektu a jejich vlivu na blízké i vzdálenější okolí, **nesouhlasím s celkovou realizací projektu**. Projekty takového rozsahu mají být realizovány na okrajích měst.

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsem přesvědčený, že není možné k záměru „Terminál Malešice“ vydat pozitivní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat.

Požaduji provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Martin Blažek -

Ing. Martin Blažek a Ing. Dagmar Blažková

11

.....

22005-98/16



MHMP0862Z8W

| | |
|--|-------------------------------------|
| Hlavní město Praha – Magistrát hl. m. Prahy Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1 | |
| ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 266682017 | |
| DORUČENO DNE: - 5 - 01 - 2017 | |
| Počet listů dokumentu: 2 | Počet listů příloh: 0 |
| Počet listinných příloh: 0 | Počet a druh nelistinných příloh: 0 |
| Identifikační údaje zpracovatele: DACMAR SUDÍKOVÁ | |

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

V Praze dne 4. ledna 2017

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „Terminál Malešice“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „Terminál Malešice“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 – Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

Jsem občan obce Praha 10 – Malešice, záměr Terminál Malešice se nachází také na území naší obce.

Oznámení k uvažovanému záměru má následující nedostatky:

- Počet automobilů nově zatěžujících území:** Ráda bych zdůraznila, že záměr podporuje navýšení jak automobilové, tak kamiónové dopravy uvnitř plánovaného vnějšího dopravního okruhu, v těsné blízkosti okruhu městského. V Oznámení jsou zmatečně uváděny počty a obrátky automobilové dopravy, kterou bude území nově zatíženo. Oznamovatel uvádí v Oznámení počet 30 osobních automobilů a 125 nákladních automobilů (str. 29 a 40). Zároveň hned v úvodu (str. 7) uvádí, že nově generovaná doprava ze záměru se předpokládá ve výši 155 vozidel celkem v každém směru.
- Přetížení komunikace Průmyslová:** Záměr zatíží již dnes přetíženou dopravní komunikaci na ulici Průmyslová. Podle informací dostupných na internetu je plánované zkapacitnění této ulice rozloženo do etap, které se časově kryjí s fází výstavby záměru a počátečního období jeho realizace. Ulice Průmyslová tedy nemůže být dopravním přivaděčem pro vzrůstající kamionovou dopravu v této oblasti. V oznámení tyto skutečnosti nejsou dostatečně vyhodnoceny.
- Hluk a vibrace:** pro tisíce lidí přinese záměr masivní nárůst hladiny hluku, a také vibrací při nakládce i vykládce kontejnerů. Hluk bude zvýšen vzhledem k neustálému přejezdu kamiónů v dotčené oblasti. Plánovaná třímetrová protihluková stěna toho příliš neodcloní. Zejména neochrání výše položená podlaží okolní obytné zástavby.
- Ovzduší:** Nárůstem dopravy dojde ke zhoršení kvality ovzduší v již tak namáhané lokalitě. (blízká teplárna, spalovna, tiskárny Mafra a Svoboda, plánovaná výstavba části MO Balabenka–Štěrboholská radiála atd.), dojde k masivnímu nárůstu prašnosti. V blízkosti záměru (150 m) se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem. Tento fakt není nijak zohledněn ani zmíněn. Dojde k přímému negativnímu ovlivnění sportující mládeže.

5. **Další negativní vlivy záměru v neprospěch místních obyvatel:** Ve čtvrti Malešice došlo v posledním období k výraznému nárůstu počtu nových bytů, a tedy i nárůstu obyvatelstva. Celkově čtvrť získává charakter rezidenční čtvrti se zázemím přírodních prvků (park, les), a ztrácí na svém průmyslovém charakteru. Tím se plným právem začleňuje mezi čtvrti „širšího centra Prahy“. Uvažování o záměru Terminál Malešice tak poškozují přilehlé lokality nejen z hlediska negativních vlivů na životní prostředí a zdravotní vliv na obyvatele, ale také působí kontraproduktivně z hlediska lokálních sociálně-ekonomických faktorů. Dochází ke znehodnocení investic jednotlivců do bydlení a správy nemovitostí. Záměr žádným způsobem není prospěšný místnímu obyvatelstvu. Realizovat takový záměr v těsné blízkosti rezidenční zástavby je ze strategického hlediska rozvoje města nevhodným krokem.
6. **Oznamovatelem** je společnost, která je majetkově provázána s rakouským vlastníkem. Jsem si jistá, že na území Rakouska by podobný záměr možný nebyl, jelikož země dbá na kvalitu rezidenčních zón, počítá s expanzí městských částí. U nás však záměr odpovídající přístupu minulého století prosazován je, i když podporuje rozvoj průmyslově dopravní zóny v podstatě v širším centru Prahy, pouhých 7 km od Václavského náměstí.

Upozorňuji na to, že vzhledem k dlouhodobosti záměru a rozvoji města považuji za zcela nevhodné navyšovat objem kamiónové dopravy na komunikaci, která do budoucna nemá plnit roli velkého pražského okruhu. Umím si představit, že Vídeň by podobnou vizi nepodporovala.

Navíc se oznamovatel ve svých PR článkách snaží bagatelizovat vliv na místní obyvatelstvo (viz článek v Lidovkách dne 28.12.2016, http://www.lidovky.cz/v-malesicich-ma-byt-prekladiste-d3g-zpravy-domov.aspx?c=A161227_135218_In_domov_jho), natož aby došlo k partnerské komunikaci (viz podání záměru těsně před vánočními svátky a prázdninami).

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatům oznámení jsem přesvědčená, že není možné k záměru „Terminál Malešice“ vydat negativní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat.

Požaduji provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

MUDr. Eva Jedličková

.....

2200593/16



MHMPP084UCZG

| | |
|---|-------------------------------------|
| Hlavní město Praha – Magistrát hl. m. Prahy Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1 | |
| ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 2553P/2014 | |
| DORUČENO DNE: - 5 - 01 - 2017 | |
| Počet listů dokumentu: 2 | Počet listů příloh: 0 |
| Počet listinných příloh: 0 | Počet a druh nelistinných příloh: 0 |
| Identifikační údaje zpracovatele: ZUZANA PŠENIČKOVÁ | |

Magistrát hlavního města Prahy

odbor ochrany prostředí

Jungmannova 35/29

110 00 Praha 1

V Praze dne 4.1. 2017

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „Terminál Malešice“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „Terminál Malešice“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

Vlastním bytovou jednotku v rámci výstavby Ecocity Malešice.

Oznámení k uvažovanému záměru má následující nedostatky:

1. **K oblasti dopravy** z uvedeného materiálu na str. 19-20 vyplývá, že by výrazná část dopravy mohla být nově generována také do ulic Českobrodská, Pod Táborem, U tvrze, Malešické náměstí, Heldova a Niederleho. Jmenované komunikace dnes nejsou významně chráněny z hlediska vjezdu nákladních automobilů, což mohou i posoudit z každodenního projíždění touto oblastí. Je tedy pravděpodobné, že zejména ve fázi výstavby záměru, ale i samotného provozu terminálu, dojde k významnému nárůstu dopravy i v těchto navazujících komunikacích. Dále by mohlo dojít i k výraznému zvýšení průjezdu nákladní dopravy v ulici Malešická.

2. **Ochrana veřejného zdraví** – nárůstem dopravy dojde ke zhoršení kvality ovzduší, které je již dnes významně narušeno v této oblasti teplárnou, spalovnou, tiskárnami a v neposlední řadě i plánovanou výstavbou části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd. Tento fakt není v materiálech nijak zohledněn, ani zmíněn.

3. **Ochrana charakteru městské části** - záměr se nachází na hraně ochranného pásma městské památkové rezervace a v blízkosti záměru se nacházejí 3 místní nemovitě kulturní památky.

V posledních letech probíhá diskuze s občany, která si klade za cíl oživení veřejných prostor Malešického náměstí a celkové zklidnění dopravní situace v celé širší oblasti. Záměr jde zcela protikladně proti snahám obce i zdejších obyvatel, kteří vítají obnovu a zklidnění tohoto historického centra Malešic.

V posledních letech, kdy došlo v této oblasti k výraznému nárůstu počtu nových bytů a tudíž i nárůstu obyvatel, získává tato část Malešic charakter rezidenční čtvrti se zázemím přírodních prvků – les/park a ztrácí na svém průmyslovém charakteru. Uvažovaný záměr výstavby terminálu Malešice tak poškozují přilehlé lokality nejen z negativních vlivů na životní prostředí a zdravotní vliv na obyvatele, ale také působí kontraproduktivně z hlediska lokálních sociálně-ekonomických faktorů. Dochází ke znehodnocování významných investic jednotlivců do bydlení. Záměr proto není žádným způsobem prospěšný místnímu obyvatelstvu. Žádná participace místního obyvatelstva není v záměru zmíněna.

Závěr

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsem přesvědčený, že není možné k záměru „Terminál Malešice“ vydat negativní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat.

Požaduji provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Libuše Berkovcová



01/14. Základní organizace ČSOP „Natura, quo vadis?“

1700593/16



adresa: Křižovnická 22
Praha 10 - Malešice
100 00

tel/fax:
03 426 895

e-mail:
info@natura-praha.org

web:
www.natura-praha.org

Hlavní město Praha - Magistrát hl. m. Prahy
Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1

CÍLOVÉ JEDNÁNÍ: MHMP 28072R017

ODRUCENO DNE: - 5 - 01 - 2017

Počet listů dokumentu: 1
Počet listů příloh: 1
Počet stran dokumentu: 1
Počet stran příloh: 0

IVYČKA SUDKOVÁ

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

V Praze dne 5. 1. 2017

Věc: Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

Vážení,

oznamujeme Vám, že 01/14 ZO ČSOP „Natura, quo vadis?“ je pobočným spolkem, jehož hlavním posláním (účelem) podle stanov je ochrana a obnova přírody, krajiny a životního prostředí, environmentální výchova a podpora trvale udržitelného rozvoje, a jakožto dotčená veřejnost na základě ustanovení § 3 písm. i) bodu 2 a § 6 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podává tímto v zákonné lhůtě své vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“ (dále jen „záměr“), které bylo dne 16. 12. 2016 zveřejněno na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy.

K záměru, který je Vaším úřadem posuzován, podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, zaujímáme

nesouhlasné vyjádření,

neboť oznámení k uvažovanému záměru má následující nedostatky:

1) **Vliv na zvláště chráněné druhy:** Přírodovědný průzkum záměru uvádí, že v lokalitě záměru se nachází celkově 8 chráněných druhů živočichů. Nikde není vyčíslen počet jedinců jednotlivých druhů. Jako navrhované řešení jejich ochrany je navrhováno: 1) Výjimka ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů – tj. povolení usmrcovat tyto živočichy, 2) kácení stromů v období srpen – březen, což je částečně v rozporu s dikcí, že kácení bude prováděno v období vegetačního klidu; 3) eliminovat přímé osvětlení hnízdních biotopů, které bude vzhledem k jistě absolutnímu osvětlení areálu záměru složitě realizovatelné.

2) **Kácení dřevin:** v oznámení záměru je uváděno, že záměr ve svých variantních řešení vyvolá kácení 1 200 (var. A) resp. 1 209 (var. B, C) kusů stromů. Náhradní výsadba je navržena (str. 126) pouze pro kompenzaci nárůstu benzo[a]pyrenu ve výši 20 stromů při

DIČ: CZ66005850

ČO: 66005850

Česká spořitelna:
89921379/0800

realizaci záměru ve variantě A, 29 stromů pro variantu B a 25 stromů pro variantu C. Podél navržené protihlukové stěny se uvažuje s výsadbou popínavých keřů. Dále i přes rozsah kácení není více specifikováno a náhradní výsadby jsou specifikovány nedostatečně.

3) Záměr není konformní s územním plánem Hl. m. Prahy: Záměr znamená zásah do Celoměstského systému zeleně, který se nachází v místě, kde je uvažováno variantní napojení záměru na Průmyslovou ulici. Toto území současný územní plán charakterizuje jako území nezastavitelné. Další zásahy jsou chystány do ploch ZMK. Požadujeme vysvětlit, jaký postup bude investor volit vzhledem k absenci vlastnictví těchto ploch.

4) Vliv na památky a související zklidnění lokality Malešického náměstí: Záměr se nachází na hraně ochranného pásma městské památkové rezervace. Zároveň se v blízkosti záměru ve vzdálenosti do 500 m nacházejí další 3 místní nemovité kulturní památky (Statek – Hotel Baroko, Zámek Malešice a Kaple sv. Václava na Malešickém náměstí). V posledních letech probíhá diskuze s veřejností, která si klade za cíl oživení veřejných prostor Malešického náměstí a celkové zklidnění dopravní situace v celé širší oblasti. Záměr jde zcela protikladně proti snahám obce i zdejších obyvatel, kteří si přejí oživení této lokality a do budoucna tedy výrazně zvýšit počet denních návštěvníků míst v bezprostřední blízkosti lokality záměru.

Naše organizace je součástí místní dobrovolné iniciativy Naše Malešice, a chce být do budoucna informována o dalším dění ohledně tohoto záměru. Jsme znepokojeni termínem podání oznámení dle zákona EIA a pokračující absencí diskuze nad vývojem místa našeho bydliště, našich životů. Podobné rozsáhlé záměry do měst nepatří a kvalita života by neměla být jen prázdným pojmem, ale reálnou hodnotou, která bude respektována spolu s moderními trendy.

Závěr:

Vzhledem k již dříve uvedeným nedostatům oznámení jsme přesvědčeni, že není možné k záměru „Terminál Malešice“ vydat negativní závěr zjišťovacího řízení a nejsme přesvědčeni ani o celkovém přínosu uvažovaný záměr realizovat v naší čtvrti a se záměrem jako takovým nesouhlasíme.

Požadujeme provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Jméno a podpis statutárního orgánu + razítko:

ČESKÝ SVAZ OCHRÁNCŮ PŘÍRODY
01/14 ZO „Natura, quo vadis?“
108 00 PRAHA 10 - MALEŠICE
Rektorská 22

.....
TOMÁŠ KLOUČEK, předseda
01/14 ZO ČSOP "NATURA QUO VADIS?"
IČ: 66005850

Název spolku a kontaktní adresa:

01/14 ZO ČSOP "NATURA QUO VADIS?"
Rektorská 39/22
108 00 Praha 10 - Malešice

Příloha:

Výpis ze spolkového rejstříku - 01/14 ZO ČSOP "NATURA QUO VADIS?", L 49132 vedená u Městského soudu v Praze

Zdravé životní prostředí, z. s.

založené dle zákona č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, IČO: 26674386

se sídlem: Na Korunce 324, 190 11 Praha 9

e-mail: PetraSubrtova@seznam.cz, datová schránka: ID: rzwcge6

**Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmanova 35/29
110 00 PRAHA 1**

V Praze dne 5. ledna 2017

K Č.j. MHMP 2238174/2016/EIA1037/Vč
Sp. zn. S-MHMP 2200593/2016 OCP

VYJÁDRĚNÍ K OZNÁMENÍ ZÁMĚRU „TERMINÁL MALEŠICE“

Vzhledem k tomu, že 16. 12. 2016 bylo na úřední desce MHMP zveřejněno oznámení zjišťovacího řízení k dopravně velmi závažnému záměru s názvem „Terminál Malešice“ (s lhůtou k podání vyjádření běžící přes vánoční svátky do 5.1. 2017),

podáváme tímto naše vyjádření (dle § 6 odst. 7 zákonač. 100/2001Sb. „zákon o EIA“):

Nesouhlasíme s umístěním Terminálu Malešice, dle našeho názoru by měl významný negativní vliv na životní prostředí Prahy. Předložené materiály považujeme za nedostatečné.

Žádáme, aby tento záměr byl důkladně posouzen v celém procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA) ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Jsme spolek, jehož hlavním posláním je ochrana přírody a krajiny, s působností na území ČR, obzvláště však v Praze. S předloženým záměrem nesouhlasíme a žádáme jeho posouzení v celém procesu EIA z těchto důvodů:

Předložený záměr navýší dopravu (a související vlivy - hluk a emise) nejen v Malešicích, ale zatíží celý dopravní skelet Prahy a tím zhorší i životní prostředí občanů, žijících podél těchto komunikací. V situaci, kdy Praha postrádá jasnou dopravní koncepci, není dokončen ani Městský okruh ani Silniční okruh kolem Prahy (ať již v jakékoliv variantě) a není reálně odhadnutelné, kdy tyto stavby budou dokončeny, je naprosto nezodpovědné povolit další kamionové překladiště, napojené na stávající přetíženou dopravní síť – Průmyslovou, potažmo Černokosteleckou, Českobrodskou, Štěrboholskou, Jižní spojku. Záměr žádá umístit terminál v Malešicích na jihovýchodě Prahy, nepříliš daleko od kamionového překladiště fy Metrans (Uhřetěves). Je tedy třeba stavbu posuzovat důsledně i v souvislosti s dopravou generovanou právě fou Metrans (svůj areál rozšiřujícím).

V situaci, kdy u Metransu se dlouhodobě (a s nejasným časovým výhledem) čeká na vybudování tzv. Hostivařské spojky, jež by dopravu z něho rychleji odváděla mimo Prahu a nezatěžovala tolik přetíženou Černokosteleckou, jeví se umístění dalšího areálu do této části Prahy absurdní.

Terminál by rovněž navýšil počet nákladních vlakových souprav v intravilánu hlavního města a zhoršoval tak hlukové zatížení podél (již tak přetížených) železničních tratí, k čemuž rovněž není rozumný důvod ani v denních, natož v nočních hodinách.

Záměr uvádí, že jde o náhradu za překladiště na Žižkově, které ale nyní v provozu není a bylo dočasně přesunuto do Mělníka. V situaci, kdy si Praha ulevila od takto nadbytečné nákladní dopravy (překladiště může zdárně fungovat mimo hlavní město), mělo by se hledat i trvalé umístění tohoto terminálu mimo Prahu.

Předložené materiály si na různých místech protirečí a není tedy z nich ani jasné, o jaké počty kamionů by se reálně jednalo a jaké by skutečně volily dopravní cesty.

Za Zdravé životní prostředí, z.s.

JUDr. Petra Šubrtová, předsedkyně

DOPORUČENĚ - podatelna MHMP
ELEKTRONICKY – podatelna MHMP

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí

Jungmannova 35/29
111 21 Praha 1

Kód záměru PHA1037

V Praze dne 5. 1. 2017

Věc: Vyjádření k dokumentaci pro záměr „Terminál Malešice“

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru PHA1037 „Terminál Malešice“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „Terminál Malešice“ (dále jen „záměr“) následující:

nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

Jsme spolek, jehož hlavním posláním je ochrana přírody a krajiny, a zabýváme se ochranou životního prostředí na území hl. m. Prahy.

K navrhovanému záměru PHA1037 „Terminál Malešice“ máme následující připomínky:

- 1. Počet automobilů nově zatěžujících území:** V Oznámení jsou zmatečně uváděny počty a obrátky automobilové dopravy, kterou bude území nově zatíženo. Oznamovatel hovoří v Oznámení o počtech 30 osobních automobilů a 125 nákladních automobilech (str. 29 a 40). Zároveň hned v úvodu (str. 7) uvádí, že nově generovaná doprava ze záměru se předpokládá ve výši 155 vozidel celkem v každém směru.
- 2. Uvažované dopravní napojení na Průmyslovou ulici:** V místě, kde je uvažováno variantní napojení záměru na Průmyslovou ulici, tak současný územní plán charakterizuje jako území nezastavitelné. Zároveň je tato lokalita mimo vlastnictví oznamovatele, a tedy v současné době není v časových možnostech vybudovat napojení v oznámení nastíněném časovém horizontu.
- 3. Přetížení komunikace Průmyslová:** Záměr zatíží již dnes přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Podle dostupných informací z internetu je plánované zkapacitnění této ulice rozloženo do několika etap, které se časově kryjí s fází výstavby záměru a počátečního období jeho realizace. Komunikace tak nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti. V oznámení tyto skutečnosti nejsou hodnoceny uspokojivě.
- 4. Světelný smog:** Je předpoklad, že terminál bude působit nepřetržitým provozem a v celé oblasti starých Malešic, sídliště v ulicích Heldova, Gollova a Niederleho tak dojde k masivnímu nárůstu světelného smogu, což v projektu není nijak ošetřeno a v předkládaném projektu řešeno (plánovaná třímetrová protihluková stěna toho příliš neodcloní či neodrazí).

5. Další negativní vlivy záměru v neprospěch místních obyvatel: Ve čtvrti Malešice došlo v posledním období k výraznému nárůstu počtu nových bytů (např. záměry Byty Malešice, EcoCity Malešice) a tedy i nárůstu obyvatelstva. Celkově čtvrť získává charakter rezidenční čtvrti s dobrým zázemím přírodních prvků (park, les) a ztrácí na svém průmyslovém charakteru (výhledové ukončení provozu teplárny apod.). Uvažování o záměru Terminál Malešice tak poškozují přílehlé lokality nejen z hlediska negativních vlivů na životní prostředí a zdravotní vliv na obyvatele, ale také působí kontraproduktivně z hlediska lokálních sociálně-ekonomických faktorů. Dochází ke znehodnocování významných investic jednotlivců do bydlení a správy nemovitostí. Záměr žádným způsobem není prospěšný místnímu obyvatelstvu. Žádná participace místního obyvatelstva není v záměru zmíněna.

Závěr

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatům oznámení jsem přesvědčený, že není možné k záměru „Terminál Malešice“ vydat negativní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat.

Požaduji provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

S pozdravem

Ing Pavel Šmola, předseda spolku Mluvte s námi, z.s.

✓ / /

Mluvte s námi, z.s.

Niederleho 542/6, Malešice, 108 00 Praha 10
L 66566 vedená u Městského soudu v Praze
Dič : 05349141



město pro život | rodina | kulturní dědictví



Mluvte s námi, z.s. | www.mluvtesnami.cz

Hlavní město Praha - Magistrát hl. m. Prahy
Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1

ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP *22132/2017*

DORUČENO DNE: -5 -01- 2017

Počet listů dokumentu: *9*

Počet listinných příloh: *0* Počet listů příloh: *1*

Počet a druh nelistinných příloh: *0*

Identifikační údaje zpracovatele: JARMILA VEJROVÁ

*Original odd. V
petice*



RNDr. Štěpán Kyjovský, ředitel
Odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy
Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1
VĚC: Terminál Malešice

Kopie petice odd. VI

PETICE

2200593/16

dle čl. 18 Listiny základních práv a svobod
a zákona č. 85/1990 Sb. o právu petičním

„za prošetření dopadu záměru Terminál Malešice na životní prostředí“

My, níže podepsaní, prostřednictvím této petice žádáme o provedení celého procesu posuzování vlivu na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posouzení vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Jsme obyvatelé dotčených městských částí a obáváme se, že plánovaná trasa pro velkokapacitní nákladní dopravu vedená po ulici Průmyslová -> Teplárenská, Tiskařská je dlouhodobě přetížená a tedy se domníváme, že zvýšení provozu v oblasti Malešic a přilehlých městských částí se zásadně dotkne i oblasti Dolních Měcholup, kdy nákladní doprava bude využívat již takto přetíženou Kutnohorskou ulici ve snaze vyhnout se kolonám na ulici Jižní spojka, což povede ke zhoršení dopravní situace, zvýšení hluku a prašnosti v celé přilehlé oblasti Dolních Měcholup, Uhříněvsi a Říčán.

Dále se obáváme, že výstavba překladiště bude mít zásadní dopady na životní prostředí Malešic, Strašnic, Hrdlořez a Kyjí, kde také dojde ke zvýšení objemu dopravy, prašnosti a hluku.

Máme za to, že výstavba masivního překladiště v hustě obydlené části města není přínosem, zvláště není-li dostavěn Pražský okruh (D0), a tudíž příjezdové cesty nejsou připraveny na takový objem dopravy, který se očekává, a mnohdy vedou středem zalidněných pražských obcí.

Děkujeme.

Zastupovat petiční výbor při jednání se státními orgány je oprávněna:

PhDr. Jana Hanšpachová
Černická 18
100 00 Praha 10

Podpisové archy k petici

Kompletní text petice je umístěn výše, případně v těsné blízkosti podpisových archů.
Dle §4 zák. č. 85/1990 Sb., o právu petičním, uvádíme, že podpisové archy se týkají petice „za prošetření dopadu záměru Terminál Malešice na životní prostředí“.

1. 1. 2017

RNDr. Štěpán Kyjovský

Ředitel

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy

Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1

VĚC: Terminál Malešice

Vážený pane řediteli,

dovolujeme si Vás požádat o provedení celého procesu posuzování vlivu na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posouzení vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Jsme obyvatelé dotčených městských částí a obáváme se, že plánovaná trasa pro velkokapacitní nákladní dopravu vedená po ulici Průmyslová -> Teplárenská, Tiskařská je dlouhodobě přetížená a tedy se domníváme, že zvýšení provozu v oblasti Malešic a přilehlých městských částí se zásadně dotkne i oblasti Dolních Měcholup, kdy nákladní doprava bude využívat již takto přetíženou Kutnohorskou ulici ve snaze vyhnout se kolonám na ulici Jižní spojka, což povede k zhoršení dopravní situace, zvýšení hluku a prašnosti v celé přilehlé oblasti Dolních Měcholup, Uhříněvsi a Říčan.

Dále se obáváme, že výstavba překladiště bude mít zásadní dopady na životní prostředí Malešic, Strašnic, Hrdlořez a Kyjí, kde také dojde ke zvýšení objemu dopravy, prašnosti a hluku.

Máme za to, že výstavba masivního překladiště v hustě obydlené části města není přínosem, zvláště není-li dostavěn Pražský okruh (D0), a tudíž příjezdové cesty nejsou připraveny na takový objem dopravy, který se očekává, a mnohdy vedou středem zalidněných pražských obcí.

S pozdravem

níže podepsáni

| JMÉNO | PŘÍJMENÍ |
|----------|----------|
| JIRÍ | KOZEL |
| JAROSLAV | Vacek |
| Tomáš | Trnka |
| Ondřej | Trnka |
| Bedřich | Kučel |
| MILORADA | SOUDOVÁ |
| Ivan | Trnka |
| EVA | PLATENIK |
| Karel | VACEK |
| Petr | VACEK |

1. 1. 2017

RNDr. Štěpán Kyjovský

Ředitel

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy

Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1

VĚC: Terminál Malešice

Vážený pane řediteli,

dovolujeme si Vás požádat o provedení celého procesu posuzování vlivu na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posouzení vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Jsme obyvatelé dotčených městských částí a obáváme se, že plánovaná trasa pro velkokapacitní nákladní dopravu vedená po ulici Průmyslová -> Teplárenská, Tiskařská je dlouhodobě přetížená a tedy se domníváme, že zvýšení provozu v oblasti Malešic a přilehlých městských částí se zásadně dotkne i oblasti Dolních Měcholup, kdy nákladní doprava bude využívat již takto přetíženou Kutnohorskou ulici ve snaze vyhnout se kolonám na ulici Jižní spojka, což povede k zhoršení dopravní situace, zvýšení hluku a prašnosti v celé přilehlé oblasti Dolních Měcholup, Uhříněvsi a Říčan.

Dále se obáváme, že výstavba překladiště bude mít zásadní dopady na životní prostředí Malešic, Strašnic, Hrdlořez a Kyjí, kde také dojde ke zvýšení objemu dopravy, prašnosti a hluku.

Máme za to, že výstavba masivního překladiště v hustě obydlené části města není přínosem, zvláště není-li dostavěn Pražský okruh (D0), a tudíž příjezdové cesty nejsou připraveny na takový objem dopravy, který se očekává, a mnohdy vedou středem zalidněných pražských obcí.

S pozdravem

níže podepsáni

| JMÉNO | PŘÍJMENÍ |
|-----------|----------|
| JAN | KALOUŠEK |
| Josef | Habada |
| Marie | Habadová |
| PAVEL | PAULÍN |
| LADISLAV | CHOŮERA |
| Marie | Chodčová |
| ROMAN | HERKY |
| TOMÁŠ | SKALA |
| ZUZANA | ŠKALOVÁ |
| RADISLAVA | ŠKALOVÁ |

1. 1. 2017

RNDr. Štěpán Kyjovský

Ředitel

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy

Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1

VĚC: Terminál Malešice

Vážený pane řediteli,

dovolujeme si Vás požádat o provedení celého procesu posuzování vlivu na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posouzení vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Jsme obyvatelé dotčených městských částí a obáváme se, že plánovaná trasa pro velkokapacitní nákladní dopravu vedená po ulici Průmyslová -> Teplárenská, Tiskařská je dlouhodobě přetížená a tedy se domníváme, že zvýšení provozu v oblasti Malešic a přilehlých městských částí se zásadně dotkne i oblasti Dolních Měcholup, kdy nákladní doprava bude využívat již takto přetíženou Kutnohorskou ulici ve snaze vyhnout se kolonám na ulici Jižní spojka, což povede k zhoršení dopravní situace, zvýšení hluku a prašnosti v celé přilehlé oblasti Dolních Měcholup, Uhříněvsi a Říčan.

Dále se obáváme, že výstavba překladiště bude mít zásadní dopady na životní prostředí Malešic, Strašnic, Hrdlořez a Kyjí, kde také dojde ke zvýšení objemu dopravy, prašnosti a hluku.

Máme za to, že výstavba masivního překladiště v hustě obydlené části města není přínosem, zvláště není-li dostavěn Pražský okruh (DO), a tudíž příjezdové cesty nejsou připraveny na takový objem dopravy, který se očekává, a mnohdy vedou středem zalidněných pražských obcí.

S pozdravem

níže podepsáni

| JMÉNO | PŘÍJMENÍ |
|----------|------------|
| EVA | SILHANKOVÁ |
| JANA | KOZLOVÁ |
| ZDENKA | HEŘKA |
| KAROLINA | HEŘKA |
| MICHAELA | HEŘKA |
| TOMÁŠ | VACEK |
| JANA | NOBLOVÁ |
| IVAN | LAŠMAN |
| | |
| | |

1. 1. 2017

RNDr. Štěpán Kyjovský

Ředitel

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy

Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1

VĚC: Terminál Malešice

Vážený pane řediteli,

dovolujeme si Vás požádat o provedení celého procesu posuzování vlivu na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posouzení vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Jsme obyvatelé dotčených městských částí a obáváme se, že plánovaná trasa pro velkokapacitní nákladní dopravu vedená po ulici Průmyslová -> Teplárenská, Tiskařská je dlouhodobě přetížená a tedy se domníváme, že zvýšení provozu v oblasti Malešic a přilehlých městských částí se zásadně dotkne i oblasti Dolních Měcholup, kdy nákladní doprava bude využívat již takto přetíženou Kutnohorskou ulici ve snaze vyhnout se kolonám na ulici Jižní spojka, což povede k zhoršení dopravní situace, zvýšení hluku a prašnosti v celé přilehlé oblasti Dolních Měcholup, Uhříněvsi a Říčan.

Dále se obáváme, že výstavba překladiště bude mít zásadní dopady na životní prostředí Malešic, Strašnic, Hrdlořez a Kyjí, kde také dojde ke zvýšení objemu dopravy, prašnosti a hluku.

Mám za to, že výstavba masivního překladiště v hustě obydlené části města není přínosem, zvláště není-li dostavěn Pražský okruh (D0), a tudíž příjezdové cesty nejsou připraveny na takový objem dopravy, který se očekává, a mnohdy vedou středem zalidněných pražských obcí.

S pozdravem

níže podepsáni

| JMÉNO | PŘÍJMENÍ |
|---------|-------------|
| JANA | HLAVATA |
| SARKA | FOCTOVÁ |
| HANA | STŘICKOVÁ |
| Zdena | PŘÍBYLOVÁ |
| ALENA | MATERNOVÁ |
| Vojtěch | MAŘEK |
| Lukáš | RUMYS |
| MARLETA | ŠTIBROVÁ |
| JÁŘKA | MAJDEROVÁ |
| EVA | JINDŘICHOVÁ |

Tento podpisový arch náleží k petici **za prošetření dopadu záměru Terminál Malešice na životní prostředí.**

Jedná se o podpisy z online petice, která je ke zhlédnutí na internetové adrese:
http://www.petice24.com/signatures/ne_pekladiti_v_maleicich/

| # | Jméno | City | Datum |
|-----|------------------|--------|---------------------|
| 1. | Petr Grečner | Říčany | 2017-01-01 16:11 |
| 2. | Iva Grečnerová | Říčany | 2017-01-01 16:46 |
| 3. | Anna Hanšpachová | Praha | 2017-01-01 18:57 |
| 4. | Petr Slavík | Praha | 2017-01-01 19:01 |
| 5. | Tomáš Táborský | Praha | 2017-01-01 21:35 |
| 6. | Daniel Hanšpach | Praha | 2017-01-01 23:17 |
| 7. | Jana Hanšpachová | Praha | 2017-01-02 11:11 |
| 8. | Michal Košík | Praha | 2017-01-02 11:37 |
| 9. | Jana Palečková | Praha | 2017-01-02 11:40 |
| 10. | Kateřina Konečná | Praha | 2017-01-02 11:59 |
| 11. | Jan Vesták | Praha | 2017-01-02 12:04 |
| 12. | Vaclav Marek | Prague | 2017-01-02 12:50 |
| 13. | Aleš Jirsa | Praha | 2017-01-02 13:06 |
| 14. | Jana Havlenová | Praha | 2017-01-02 13:37 |
| 15. | Šárka Slavíková | Praha | 2017-01-02 13:43 |
| 16. | Petr Kolodziej | Praha | 2017-01-02 14:15 |
| 17. | Helena Vestáková | Praha | 2017-01-02 14:58 |
| 18. | Marta Balcarová | Praha | 2017-01-02 15:28 |

| # | Jméno | City | Datum |
|-----|---------------------------|-------|---------------------|
| 19. | Monika Slavíková | Praha | 2017-01-02 16:47 |
| 20. | Markéta Zimová | Praha | 2017-01-02 17:16 |
| 21. | Lenka Charvátová | Praha | 2017-01-02 17:25 |
| 22. | Ondřej Weisskopf | Praha | 2017-01-02 19:43 |
| 23. | Ferdinand Fořt | Praha | 2017-01-02 20:24 |
| 24. | Ivanka Landová | Praha | 2017-01-03 07:15 |
| 25. | Ferdinand Fořt | Praha | 2017-01-03 07:33 |
| 26. | Radek Slavik | Praha | 2017-01-03 07:56 |
| 27. | František Ševít | Praha | 2017-01-03 08:44 |
| 28. | Daniel Hanšpach mladší | Praha | 2017-01-03 10:32 |
| 29. | Alžběta Vestáková | Praha | 2017-01-03 14:27 |
| 30. | Martina Kubíčková | Prah | 2017-01-03 14:32 |
| 31. | Renata Heřmánková | Prah | 2017-01-03 15:18 |
| 32. | Zuzana Papicová | Prah | 2017-01-03 16:59 |
| 33. | Zbynek Sadil | Prah | 2017-01-03 16:59 |
| 34. | Jiří Papica | Prah | 2017-01-03 17:00 |
| 35. | Eva Kchelerová | Prah | 2017-01-03 18:54 |
| 36. | Barbora Dubská | Prah | 2017-01-03 19:57 |
| 37. | Alžběta Vestáková | Prah | 2017-01-03 20:16 |
| 38. | Petr Dubský | Prah | 2017-01-03 20:44 |
| 39. | Lenka Vokatá | Prah | 2017-01-03 20:57 |
| 40. | Pavčina Rývová | Prah | 2017-01-03 21:01 |

| # | Jméno | City | Datum |
|-----|---------------------------|---------------|--------------------------|
| 41. | Tomáš Vokatý | Prah | 2017-01-03 21:03 |
| 42. | Otakar Vich | Prah Měchl | 2017-01-03 21:15 |
| 43. | Zdenka Burgetova | Prah | 2017-01-04 05:14 |
| 44. | Milan Záruba | Prah | 2017-01-04 05:28 |
| 45. | Michaela Dolejšová | Prah | n.cz 2017-01-04 07:19 |
| 46. | Anna Říhová | Prah | 2017-01-04 08:09 |
| 47. | Veronika Múčková | Kard Prah | 2017-01-04 08:49 |
| 48. | Jiří Feřtek | Prah | 2017-01-04 09:05 |
| 49. | Stanislav Kodet | Prah | 2017-01-04 11:05 |
| 50. | Jana Hemelíková | Prah | 2017-01-04 11:17 |
| 51. | Kateřina Merrelová ml. | Prah | 2017-01-04 16:35 |
| 52. | Jana Podrouzkova | Prah | .cz 2017-01-04 16:38 |
| 53. | Filip Vosátka | Prah | 2017-01-05 10:47 |



MHMPP07FPQJ3

| | |
|--|-----------------------|
| Hlavní město Praha - Magistrát hl. m. Prahy Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1 | |
| ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 27557/2016 | |
| DORUČENO DNE: - 5 - 01 - 2017 | |
| Počet listů dokumentu: 1 | Počet listů příloh: 0 |
| Počet listinových příloh: 0 | |
| Počet a druh nechatených příloh: 2 | |
| Identifikační číslo zpracovatele: DACMAR SUDIKOVÁ | |

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

2200593/16

v Praze dne 4. 1. 2017

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „Terminál Malešice“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „Terminál Malešice“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

V Praze 10 – Malešice žiji již řadu let a jsem zde vlastníkem bytové jednotky.

Při realizaci záměru Terminálu Malešice

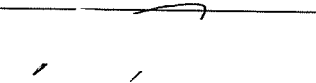
- Je projekt již v základní fázi předdimenzován, v budoucnosti bude hrozit další zvětšení areálu terminálu.
- V projektu je řada zásadních chyb i u dopravního řešení všech tří variant A, B i C.
- Dojde v celé oblasti starých Malešic, především v ulicích Heldova, Gollova, Niederleho a Ungarova k masivnímu nárůstu světelného smogu, což je nedostatečně v projektu řešeno (plánovaná třímetrová protihluková stěna toho příliš neodcloní či neodrazí).
- Nastane skokový nárůst nákladní dopravy nejen v Malešicích, ale v celé oblasti širšího centra Prahy. V důsledku bude znamenat celkové zhoršení dopravní situace v celé Praze.
- Má terminál sloužit zahraničnímu investorovi především v dálkové přepravě kontejnerů a tudíž pro samotné zásobování Prahy nedává smysl.
- Není v dokumentaci brán zřetel na blízkou obytnou zástavbu v oblasti záměru Terminálu Malešice (ul. Heldova, Gollova, Niederleho a Ungarova).

- Dojde ke svedení kamiónů do okolní zástavby (především staré Malešice, sídliště v ulicích Heldova, Gollova, Niederleho a Ungarova).
- Se ještě zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (blízká teplárna, spalovna, tiskárny Mafra a Svoboda, plánovaná výstavba části MO Balabenka–Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu hladiny hluku (např. vibrace při nakládce i vykládce kontejnerů) a prašnosti, vzhledem k neustálému přejezdu kamiónů v dotčené oblasti.
- Tento přežitý projekt kontejnerového překladiště nepatří do moderní podoby města, které se chce v této oblasti rozvíjet úplně jiným způsobem.
- Díky projektu terminálu bude zlikvidována část páteřní cyklotrasy A25, kdo tam cokoli projektuje, bere tuto skutečnost na vědomí?

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsem přesvědčený, že není možné k záměru „Terminál Malešice“ vydat negativní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat.

Požaduji provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

| | | | | | |
|---------|-------|-----------|-------|---------|---|
| Jméno: | Anton | Příjmení: | Kmet' | Podpis: |  |
| Adresa: | | | | | |



MHMPP07FPTAR

| | |
|--|-----------------------|
| Hlavní město Praha - Magistrát hl. m. Prahy Hlavní pošta - Jungmannova 35/29, Praha 1 | |
| ČÍSLO JEDNACI: MHMP 27476 12017 | |
| DORUČENO DNE: - 5 - 01 - 2017 | |
| Počet listů dokumentu: 1 | Počet listů příloh: 2 |
| Počet listových příloh: 2 | |
| Počet a druh nálistových příloh: 2 | |
| Identifikační číslo zprávy: 9 | DAGMAR SUDÍKOVÁ |

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

2200 593/10

v Praze dne 4. 1. 2017

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „Terminál Malešice“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „Terminál Malešice“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

V Praze 10 – Malešice žiji již řadu let a jsem zde vlastníkem bytové jednotky.

Při realizaci záměru Terminálu Malešice

- Dojde ke svedení kamiónů do okolní zástavby (především staré Malešice, sídliště v ulicích Heldova, Gollova, Niederleho a Ungarova).
- Se ještě zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (blízká teplárna, spalovna, tiskárna Mafra a Svoboda, plánovaná výstavba části MO Balabenka–Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu hladiny hluku (např. vibrace při nakládce i vykládce kontejnerů) a prašnosti, vzhledem k neustálému přejezdu kamiónů v dotčené oblasti.
- V projektu je řada zásadních chyb i u dopravního řešení všech tří variant A, B i C.
- Výstavbou terminálu dojde k výraznému znehodnocení cen nemovitostí v celém širokém okolí.
- Má terminál sloužit zahraničnímu investorovi především v dálkové přepravě kontejnerů a tudíž pro samotné zásobování Prahy nedává smysl.
- Dojde v celé oblasti starých Malešic, především v ulicích Heldova, Gollova, Niederleho a Ungarova k masivnímu nárůstu světelného smogu, což je nedostatečně v projektu řešeno (plánovaná třímetrová protihluková stěna toho příliš neodcloní či neodrazí).

- Nastane skokový nárůst nákladní dopravy nejen v Malešicích, ale v celé oblasti širšího centra Prahy. V důsledku bude znamenat celkové zhoršení dopravní situace v celé Praze.
- Díky projektu terminálu bude zlikvidována část páteřní cyklotrasy A25, kdo tam cokoli projektuje, bere tuto skutečnost na vědomí?
- I přes opakovaný nesouhlas městských částí Praha 10, Praha 14 a Praha 9 zahraniční investor pokračuje v přípravě výstavby železničního terminálu.
- Není v dokumentaci brán zřetel na blízkou obytnou zástavbu v oblasti záměru Terminálu Malešice (ul. Heldova, Gollova, Niederleho a Ungarova).

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsem přesvědčený, že není možné k záměru „Terminál Malešice“ vydat negativní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat.

Požaduji provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

| | | | | | |
|---------|--------|-----------|-----------|---------|--|
| Jméno: | J.ŘINA | Příjmení: | SOUKUPOVÁ | Podpis: | |
| Adresa: | | | | | |

BOHUMIL

SOUKUP



MHMP07FPPR6

| | |
|--|-----------------|
| Hlavní město Praha – Magistrát hl. m. Prahy Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1 | |
| ČÍSLO JEDNACÍ: | MIMP 27545/2017 |
| DORUČENO DNE: | - 5 - 01 - 2017 |
| Počet listů dokumentu: | 1 |
| Počet listů, jichž příloh: | 0 |
| Počet a druh náhradních příloh: | 0 |
| Ujasňovací řízení zpraveno: | 0 |
| | DACM P SUDÍKOVÁ |

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

2100593/6

v Praze dne 4. 1. 2017

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „Terminál Malešice“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „Terminál Malešice“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

V Praze 10 – Malešice žiji již řadu let a jsem zde vlastníkem bytové jednotky.

Při realizaci záměru Terminálu Malešice

- Se ještě zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (blízká teplárna, spalovna, tiskárny Mafra a Svoboda, plánovaná výstavba části MO Balabenka–Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu hladiny hluku (např. vibrace při nakládce i vykládce kontejnerů) a prašnosti, vzhledem k neustálému přejezdu kamiónů v dotčené oblasti.
- V projektu je řada zásadních chyb i u dopravního řešení všech tří variant A, B i C.
- Tento přežitý projekt kontejnerového překladiště nepatří do moderní podoby města, které se chce v této oblasti rozvíjet úplně jiným způsobem.
- Není v dokumentaci brán zřetel na blízkou obytnou zástavbu v oblasti záměru Terminálu Malešice (ul. Heldova, Gollova, Niederleho a Ungarova).
- Dojde ke svedení kamiónů do okolní zástavby (především staré Malešice, sídliště v ulicích Heldova, Gollova, Niederleho a Ungarova).

- Projekt je již v základní fázi předdimenzován, v budoucnosti bude hrozit další zvětšení areálu terminálu.
- Dojde v celé oblasti starých Malešic, především v ulicích Heldova, Gollova, Niederleho a Ungarova k masivnímu nárůstu světelného smogu, což je nedostatečně v projektu řešeno (plánovaná třímetrová protihluková stěna toho příliš neodcloní či neodrazí).
- I přes opakovaný nesouhlas městských částí Praha 10, Praha 14 a Praha 9 zahraniční investor pokračuje v přípravě výstavby železničního terminálu.
- Nastane skokový nárůst nákladní dopravy nejen v Malešicích, ale v celé oblasti širšího centra Prahy. V důsledku bude znamenat celkové zhoršení dopravní situace v celé Praze.
- Má terminál sloužit zahraničnímu investorovi především v dálkové přepravě kontejnerů a tudíž pro samotné zásobování Prahy nedává smysl.
- Výstavbou terminálu dojde k výraznému znehodnocení cen nemovitostí v celém širokém okolí.

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsem přesvědčený, že není možné k záměru „Terminál Malešice“ vydat negativní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat.

Požaduji provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

| | | | | | |
|---------|-------|-----------|------|---------|--|
| Jméno: | JOSEF | Příjmení: | PROS | Podpis: | |
| Adresa: | | | | | |

MARIE

PROSOVA¹



| | |
|---|-----------------|
| Město Praha - Magistrát hl. m. Prahy Hlavní pošta - Jungmannova 35/29, Praha 1 | |
| ČÍSLO JEDNACÍ: MHMPP | 27 715 / 2017 |
| DORUČENO DNE: | - 5 - 01 - 2017 |
| Počet listů dokumentu: | 1 |
| Počet listových příloh: | 0 |
| Počet a druh neobvyklých příloh: | 0 |
| Identifikační údaje zpracovatele: | |

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

2200593/16

v Praze dne 4. 1. 2017

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „**Terminál Malešice**“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „**Terminál Malešice**“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

V Praze 10 – Malešice žiji již řadu let a jsem zde vlastníkem bytové jednotky.

Při realizaci záměru Terminálu Malešice

- Se ještě více zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (blízká teplárna, spalovna, tiskárny Mafra a Svoboda, plánovaná výstavba části MO Balabenka–Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu hladiny hluku (např. vibrace při nakládce i vykládce kontejnerů) a prašnosti, vzhledem k neustálému přejezdu kamiónů v dotčené oblasti.
- V projektu je řada zásadních chyb i u dopravního řešení všech tří variant A, B i C.
- Dojde v celé oblasti starých Malešic, sídliště v ulicích Heldova, Gollova a Niederleho k masivnímu nárůstu světelného smogu, což je nedostatečně v projektu řešeno (plánovaná třímetrová protihluková stěna toho příliš neodcloní či neodrazí).
- Nastane skokový nárůst nákladní dopravy nejen v Malešicích, ale v celé oblasti širšího centra Prahy. V důsledku bude znamenat celkové zhoršení dopravní situace v celé Praze.
- Není v dokumentaci brán zřetel na blízkou obytnou zástavbu v oblasti záměru Terminálu Malešice (ul. Heldova, Niederleho, Ungarova).
- Dojde ke svedení kamiónů do okolní zástavby (především staré Malešice, sídliště v ulicích Heldova, Gollova a Niederleho).

- Díky projektu terminálu bude zlikvidována část páteřní cyklotrasy A25, kdo tam cokoli projektuje, bere tuto skutečnost na vědomí?
- I přes opakovaný nesouhlas městských částí Praha 10, Praha 14 a Praha 9 zahraniční investor pokračuje v přípravě výstavby železničního terminálu.

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsem přesvědčený, že není možné k záměru „Terminál Malešice“ vydat negativní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat.

Požaduji provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

| | | | | | |
|---------|----------|-----------|---------|---------|--|
| Jméno: | KATEŘINA | Příjmení: | ONDŘOVÁ | Podpis: | |
| Adresa: | | | | | |



| | |
|---|------------------|
| Hlavní město Praha - Magistrát hl. m. Prahy | |
| Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1 | |
| CÍSLO JEDNACÍ: | MHMPP 275371007 |
| DORUČENO DNE: | - 5 - 01 - 2017 |
| Počet listů dokumentu: | 1 |
| Počet listových příloh: | 0 |
| Počet a druh nedispozovaných příloh: | |
| Podpis příjemce: | DAČKA P. SUDKOVÁ |

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

2200793/16

v Praze dne 4. 1. 2017

Vyřádění k oznámení záměru „Terminál Malešice“

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „Terminál Malešice“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „Terminál Malešice“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

V Praze 10 – Malešice žiji již řadu let a jsem zde vlastníkem bytové jednotky.

Při realizaci záměru Terminálu Malešice

- I přes opakovaný nesouhlas městských částí Praha 10, Praha 14 a Praha 9 zahraniční investor pokračuje v přípravě výstavby železničního terminálu.
- Dojde v celé oblasti starých Malešic, sídliště v ulicích Heldova, Gollova a Niederleho k masivnímu nárůstu světelného smogu, což je nedostatečně v projektu řešeno (plánovaná třímetrová protihluková stěna toho příliš neodcloní či neodrazí).
- Se ještě zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (blízká teplárna, spalovna, tiskárny Mafra a Svoboda, plánovaná výstavba části MO Balabenka–Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu hladiny hluku (např. vibrace při nakládce i vykládce kontejnerů) a prašnosti, vzhledem k neustálému přejezdu kamiónů v dotčené oblasti.
- Není v dokumentaci není brán zřetel na blízkou obytnou zástavbu v oblasti záměru Terminálu Malešice (ul. Heldova, Niederleho, Ungarova).
- Tento přežitý projekt kontejnerového překladiště nepatří do moderní podoby města, které se chce v této oblasti rozvíjet úplně jiným způsobem.
- Nastane skokový nárůst nákladní dopravy nejen v Malešicích, ale v celé oblasti širšího centra Prahy. V důsledku bude znamenat celkové zhoršení dopravní situace v celé Praze.

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsem přesvědčený, že není možné k záměru „Terminál Malešice“ vydat negativní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat.

Požaduji provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

| | | | | | |
|---------|--------|-----------|-------|---------|---|
| Jméno: | Michal | Příjmení: | Valík | Podpis: | - |
| Adresa: | | | | | |

VAXA

VALÍKOVÁ



MHMPP07FPTPO

| | |
|--|-------------------|
| Městské úřady Praha – Magistrát hl. m. Prahy Hlavní poštělna - Jungmannova 35/29, Praha 1 | |
| ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP | 27.5.01/2017 |
| DORUČENO DNE: | - 8 - 31 - 2017 |
| Počet listů dokumentu: | 1 |
| Počet listů nových příloh: | 0 |
| Počet listů příloh: | 3 |
| Počet a druh nahraditelných příloh: | 0 |
| Podpis příjemce: | DR. JAR. SUTÍKOVÁ |

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

22 00 093/16

v Praze dne 4. 1. 2017

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „**Terminál Malešice**“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „**Terminál Malešice**“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

V Praze 10 – Malešice žiji již řadu let a jsem zde vlastníkem bytové jednotky.

Při realizaci záměru Terminálu Malešice

- Není v dokumentaci brán zřetel na blízkou obytnou zástavbu v oblasti záměru Terminálu Malešice (ul. Heldova, Gollova, Niederleho a Ungarova).
- Dojde v celé oblasti starých Malešic, především v ulicích Heldova, Gollova, Niederleho a Ungarova k masivnímu nárůstu světelného smogu, což je nedostatečně v projektu řešeno (plánovaná třímetrová protihluková stěna toho příliš neodcloní či neodrazí).
- Výstavbou terminálu dojde k výraznému znehodnocení cen nemovitostí v celém širokém okolí.
- Nastane skokový nárůst nákladní dopravy nejen v Malešicích, ale v celé oblasti širšího centra Prahy. V důsledku bude znamenat celkové zhoršení dopravní situace v celé Praze.
- Se ještě zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (blízká teplárna, spalovna, tiskárny Mafra a Svoboda, plánovaná výstavba části MO Balabenka–Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu hladiny hluku (např. vibrace při nakládce i vykládce kontejnerů) a prašnosti, vzhledem k neustálému přejezdu kamiónů v dotčené oblasti.
- V projektu je řada zásadních chyb i u dopravního řešení všech tří variant A, B i C.

- Dojde ke svedení kamióů do okolní zástavby (především staré Malešice a ulice Heldova, Gollova, Niederleho a Ungarova).
- Má terminál sloužit zahraničnímu investorovi především v dálkové přepravě kontejnerů a tudíž pro samotné zásobování Prahy nedává smysl.
- Je projekt již v základní fázi předimenzován, v budoucnosti bude hrozit další zvětšení areálu terminálu.

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsem přesvědčený, že není možné k záměru „Terminál Malešice“ vydat negativní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat.

Požaduji provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

| | | | | | |
|---------|-------|-----------|-------|---------|--|
| Jméno: | MILAN | Příjmení: | RAIDA | Podpis: | |
| Adresa: | | | | | |

Marie

RAIDOVÁ

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmanova 35/29
110 00 PRAHA 1

V Praze dne 5. ledna 2017

K Č.j. MHMP 2238174/2016/EIA1037/Vč
Sp. zn. S-MHMP 2200593/2016 OCP

Připomínka k ZÁMĚRU „TERMINÁL MALEŠICE“

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce MHMP zveřejněno oznámení zjišťovacího řízení k dopravně velmi závažnému záměru s názvem „Terminál Malešice“ s lhůtou k podání vyjádření do 5.1. 2017. Podávám proto toto vyjádření (dle § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001Sb. „zákon o EIA“):

Nesouhlasím s umístěním Terminálu Malešice, jelikož by dle mého názoru měl velice výrazný negativní vliv na životní prostředí Prahy a poškodil v tomto ohledu tisíce Pražanů. Předložené materiály považuji za neúplné a zcela nedostatečné pro posouzení záměru a žádám, aby tento záměr byl důkladně posouzen v celém procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA) ve znění pozdějších předpisů, a to v možných variantách jeho umístění.

Odůvodnění:

Předložený záměr navýší dopravu (a související vlivy - hluk a emise) nejen v Malešicích, ale zatíží celý dopravní skelet Prahy a tím zhorší i životní prostředí občanů žijících podél těchto komunikací.

V současné době Praha postrádá jasnou dopravní koncepci, Městský okruh ani Silniční okruh kolem Prahy (ať již v jakékoliv variantě) nejsou dostavěny a ani nelze reálně odhadnout, kdy tyto stavby budou dokončeny. Považuji proto umožnění výstavby dalšího kapacitního kamionového překladiště uvnitř města, navíc napojeného na existující dopravně už zcela nedostatečnou síť – Průmyslovou, Černokosteleckou, Českobrodskou, Štěrboholskou, Jižní spojku – za nepřijatelné. Záměr by navýšil dopravní intenzity o mnoho set kamionů denně přímo v Malešicích a na souvisejících komunikacích dopravního systému města, tudíž i hlukovou a imisní zátěž dotčeného území. (Z podkladů není vůbec jasná celková kapacita a lze se jen obávat, že tato by mohla být v budoucnu ještě dále nekontrolovatelně zvyšována.) Dalším klíčovým zdrojem pochybností je skutečnost, že Terminál by podle všeho měl sloužit nejen pro obsluhu Prahy, ale (a to snad dokonce primárně) pro zásobování ostatních rozsáhlých oblastí celé České republiky! Snad ani není třeba připomínat, že takový záměr působí jako výsměch avizované snaze vedení Magistrátu o vymístění kamionů resp. jejich zákaz v Praze.

Jsem přesvědčen, že takové projekty musí být posuzovány v přísném kontextu s uvažovaným rozvojem dopravních sítí a též s obdobnými záměry v okolních územích (viz např. kamionové překladiště firmy Metrans v Uhřetěvsi a jeho možné budoucí rozšiřování). Návazné navýšení nákladní vlakové dopravy v intravilánu Prahy se mně také jeví, v situaci překračování hlukových limitů na mnoha místech, jako krajně nevhodné.

Ing. Jaroslav Korf

Odbor ochrany prostředí
Magistrát hl. m. Prahy
Mariánské nám. 2
110 01 Praha 1

V Praze dne 5. ledna 2016

Věc: Vyjádření ke zjišťovacímu řízení k záměru „Terminál Malešice“ podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí

Vážení,

realizace záměru „Terminál Malešice“ (PHA1037) by měla kvůli výrazně zvýšené kamionové dopravě významný vliv na životní prostředí, zejména na hlukovou a imisní zátěž již tak postižené lokality, která je v našem sousedství, a zabránila by jejímu dalšímu rozvoji environmentálně šetrnějším způsobem, například jako rezidenční zóny.

Proto požadujeme plné posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

S pozdravem,

Mgr. Petr Holub, v.r.

předseda výboru SVJ

Společenství vlastníků pro bytový dům Marciho 702, Praha 10
Marciho 702
108 00 Praha 10

Hlavní město Praha – Magistrát hl. m. Prahy
Hlavní poštařelna - Jungmannova 35/29, Praha 1

ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 27 8791/2017

DORUČENO DNE: - 5 - 31 - 2017

Počel listů dokumentů: 2
Počel listiných příloh: 0
Počel a druh nečistinných příloh: 0
Dopřekopřelání úřadu zpracovatelů: DACMAR SUDÍKOVÁ



MHMPP07FPF1Q

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

00593/16

V Praze dne 3.1.2017

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „Terminál Malešice“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „Terminál Malešice“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

Jsem občan obce Malešice.

Oznámení k uvažovanému záměru má následující nedostatky:

1. Nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (blízká teplárna, spalovna, tiskárny Mafra a Svoboda, plánovaná výstavba části MO Balabenka–Štěřboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti. V blízkosti záměru (150 m) se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem. Tento fakt není nijak zohledněn ani zmíněn. Dojde k přímému negativnímu ovlivnění sportující mládeže.
2. Pro tisíce lidí dojde k masivnímu nárůstu hladiny hluku (např. vibrace při nakládce i vykládce kontejnerů), vzhledem k neustálému přejezdu kamiónů v dotčené oblasti. Plánovaná třímetrová protihluková stěna toho příliš neodcloní či neodrazí). Zejména neochrání výše položená podlaží okolní obytné zástavby.
3. Je předpoklad, že terminál bude působit nepřetržitým provozem a v celé oblasti starých Malešic, sídliště v ulicích Heldova, Gollova a Niederleho tak dojde k masivnímu nárůstu světelného smogu, což v projektu není nijak ošetřeno a v předkládaném projektu řešeno (plánovaná třímetrová protihluková stěna toho příliš neodcloní či neodrazí)
4. Záměr se nachází na hraně ochranného pásma městské památkové rezervace. Zároveň se v blízkosti záměru ve vzdálenosti do 500 m nacházejí další 3 místní nemovité kulturní památky (Statek – Hotel Baroko, Zámek Malešice a Kaple sv. Václava na Malešickém náměstí). V posledních letech probíhá diskuze s veřejností, která si klade za cíl oživení veřejných prostor Malešického náměstí a celkové zklidnění dopravní situace v celé širší oblasti. Záměr jde zcela protikladně proti snahám obce i zdejších obyvatel, kteří si přejí obnovu a zklidnění tohoto historického centra Malešic
5. Ve čtvrti Malešice došlo v posledním období k výraznému nárůstu počtu nových bytů (např. záměry Byty Malešice, EcoCity Malešice) a tedy i nárůstu obyvatelstva. Celkově čtvrť získává charakter rezidenční čtvrti s dobrým zázemím přírodních prvků (park, les) a ztrácí na svém průmyslovém charakteru (výhledové ukončení provozu teplárny apod.). Uvažování o záměru Terminál Malešice tak poškozují přilehlé lokality nejen z hlediska negativních vlivů na životní prostředí a zdravotní vliv na obyvatele, ale také působí kontraproduktivně z hlediska lokálních sociálně-ekonomických faktorů.

Dochází ke znehodnocování významných investic jednotlivců do bydlení a správy nemovitostí. Záměr žádným způsobem není prospěšný místnímu obyvatelstvu. Žádná participace místního obyvatelstva není v záměru zmíněna.

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsem přesvědčený, že není možné k záměru „Terminál Malešice“ vydat negativní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat.

Požaduji provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Michal Bocek

.....

(podpis)

| | |
|--|-----------------|
| Hlavní město Praha – Magistrát hl. m. Prahy Hlavní podlažina - Jungmannova 35/29, Praha 1 | |
| ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP | 27845/2017 |
| DORUČENO DNE: | - 5 -01- 2017 |
| Počet listů dokumentu: | 2 |
| Počet listinových příloh: | 6 |
| Počet a druh nezávislých příloh: | 0 |
| Podpis řádného zástupce: | A |
| | DAGMAR SUDÍKOVÁ |

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1



MHMPP07FPE73

V Praze dne 3.1. 2017

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

2200593/16

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „Terminál Malešice“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „Terminál Malešice“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

Jsme vlastníci bytu Ungarova 677/2.

Oznámení k uvažovanému záměru má následující nedostatky:

1. Počet automobilů nově zatěžujících území

V Oznámení jsou zmatečně uváděny počty a obrátky automobilové dopravy, kterou bude území nově zatíženo. Oznamovatel hovoří v Oznámení o počtech 30 osobních automobilů a 125 nákladních automobilech (str. 29 a 40). Zároveň hned v úvodu (str. 7) uvádí, že nově generovaná doprava ze záměru se předpokládá ve výši 155 vozidel celkem v každém směru.

2. Negativní vlivy záměru v neprospěch místních obyvatel.

2. **Hluk a vibrace:** pro tisíce lidí nárůst hladiny hluku.

3. **Uvažované dopravní napojení na Průmyslovou ulici:** V místě, kde je uvažováno variantní napojení záměru na Průmyslovou ulici, tak současný územní plán charakterizuje jako území nezastavitelné. Zároveň je tato lokalita mimo vlastnictví oznamovatele, a tedy v současné době není v časových možnostech vybudovat napojení v oznámení nastíněném časovém horizontu.

4. Negativní vlivy záměru v neprospěch místních obyvatel.

5. **Ovzduší:** nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě.

6. **Světelný smog:** Je předpoklad, že terminál bude působit nepřetržitým provozem a v celé oblasti starých Malešic, sídliště v ulicích Heldova, Gollova a Niederleho tak dojde k masivnímu nárůstu světelného smogu, což v projektu není nijak ošetřeno a v předkládaném projektu řešeno (plánovaná třímetrová protihluková stěna toho příliš neodcloní či neodrazí).

7. **Záměr se nachází na hraně ochranného pásma městské památkové rezervace a není žádným způsobem prospěšný obyvatelstvu.**

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsem přesvědčený, že není možné k záměru „Terminál Malešice“ vydat negativní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat.

Požaduji provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Teodor Tamáš/Mgr. Gabriela Tamášová

.....

...

Hlavní město Praha – Jungmannovo n. m. Prahy
Hlavní pošta Praha - Jungmannova 35/29, Praha 1

ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 27874/2017

DORUČENO DNE: - 5 - 01 - 2017

Počet listů dokumentu: 2
Počet listinových příloh: 0
Počet a druh neústavních příloh: 0
Jednotlivé části zpracovány: 0

BAČKA SUKOVÁ



MHMPP07FPF2L

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

2200593/16

V Praze dne 3.1. 2017

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „Terminál Malešice“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „Terminál Malešice“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

Jsme vlastníky bytové jednotky v ulici Ungarova 678/10

Jsme občané obce Malešice

Oznámení k uvažovanému záměru má následující nedostatky:

1. nárůst automobilové dopravy + další přetížení dnes již přetížené komunikace Průmyslová vč. přilehlých komunikací,
2. velký nárůst hluku a výrazné zhoršení kvality ovzduší,
3. kácení vzrostlých dřevin,
4. jakožto vlastníci nemovitosti, kteří žijí v bezprostřední blízkosti plánovaného „Terminálu Malešice“ s jeho realizací jednoznačně nesouhlasíme. Osvícení areálu i v nočních hodinách, výrazně zhoršená kvalita ovzduší, tj. např. prašnost a celodenní hluk, je pro nás jakožto „bezprostřední sousedy“ nemyslitelné. Neradi bychom se dostali do stadia, že bychom si ve svém bytě báli vyvětrat, roztáhnout žaluzie, příp. usušit prádlo na balkoně. Ještě bychom rádi podotkli, že již dnes je velmi obtížné bezpečně vyjet z vedlejší ulice na hlavní a neumíme si představit, že by se situace ještě dále zhoršila. Jako rodiče malých dětí, máme obavy z negativních zdravotních důsledků zvažované stavby na zdraví našich dětí a vzhledem k nárůstu dopravy i o jejich bezpečí.

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsme přesvědčeni, že není možné k záměru „Terminál Malešice“ vydat negativní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat.

Požadujeme provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Manželé Lucie a Jaromír Zikovi

.....
podpis

.....
podpis

Městské úřady Praha – Magistrát hl. m. Prahy
 Hlavní pošta - Jungmannova 35/29, Praha 1

ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 27887/2017

DORUČENO DNE: - 5 - 01 - 2017

Počet listů dokumentu: 2
 Počet listů příloh: 0 Počet listů příloh: 0
 Počet a druh nákladních příloh: 0
 Identifikační údaje zpracovatele: DAGMAR ŠUDÍKOVÁ



MHMPP07FPEXH

Magistrát hlavního města Prahy
 Odbor ochrany prostředí
 Jungmannova 35/29
 110 00 Praha 1

2200 593/16

V Praze dne 3. 1. 2017

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „Terminál Malešice“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „Terminál Malešice“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

Jsme vlastníky bytové jednotky č. 24 v ulici Univerzitní 684/8, Praha 10 Malešice a v tomto místě máme i místo svého trvalého pobytu.

Oznámení k uvažovanému záměru má následující nedostatky:

Počet automobilů nově zatěžujících území: V Oznámení jsou zmatečně uváděny počty a obrátky automobilové dopravy, kterou bude území nově zatíženo. Oznamovatel hovoří v Oznámení o počtech 30 osobních automobilů a 125 nákladních automobilech (str. 29 a 40). Zároveň hned v úvodu (str. 7) uvádí, že nově generovaná doprava ze záměru se předpokládá ve výši 155 vozidel celkem v každém směru. Na téže straně je však také psáno, že běžný počet kamionové dopravy bude v počtu pouze 120 kamionů v období 6:00 - 22:00, panuje tedy opodstatněná domněnka, že se počítá i s vjezdy mimo tento časový úsek, který je stanoven jako limitní a je s tím uvažováno v dílčích přílohách oznámení. Rozdílná čísla by měla být přesně vysvětlena.

Ovzduší: Nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (blízká teplárna, spalovna, tiskárny Mafra a Svoboda, plánovaná výstavba části MO Balabenka–Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti. V blízkosti záměru (150 m) se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem. Tento fakt není nijak zohledněn ani zmíněn. Dojde k přímému negativnímu ovlivnění sportující mládeže.

Další negativní vlivy záměru v neprospěch místních obyvatel: Ve čtvrti Malešice došlo v posledním období k výraznému nárůstu počtu nových bytů (např. záměry Byty Malešice, EcoCity Malešice) a tedy i nárůstu obyvatelstva. Celkově čtvrť získává charakter rezidenční čtvrti s dobrým zázemím přírodních prvků (park, les) a ztrácí na svém průmyslovém charakteru (výhledové ukončení provozu teplárny apod.). Uvažování o záměru Terminál Malešice tak poškozují přilehlé lokality nejen

z hlediska negativních vlivů na životní prostředí a zdravotní vliv na obyvatele, ale také působí kontraproduktivně z hlediska lokálních sociálně-ekonomických faktorů. Dochází ke znehodnocování významných investic jednotlivců do bydlení a správy nemovitostí. Záměr žádným způsobem není prospěšný místnímu obyvatelstvu. Žádná participace místního obyvatelstva není v záměru zmíněna.

Domníváme se, že rozsáhlé projekty podobného druhu nepatří do širšího centra města, které by svou povahou mělo být spíše oblastí rezidenční, než průmyslovou. Projekt tohoto druhu nepřináší svému okolí naprosto žádnou výhodu, ať už jakéhokoliv povahy, ale naopak oblast jednoznačně zatíží hlukem, smogem a zvýšenou dopravní zátěží. Proto ještě jednou vyjadřujeme s tímto záměrem svůj nesouhlas.

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsem přesvědčený, že není možné k záměru „Terminál Malešice“ vydat negativní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat.

Požaduji provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Petra Eimová, Ing. David Eim

.....
Petra Eimová)

.....
David Eim

| | |
|---|------------------|
| Hlavní město Praha - Magistrát hl. m. Prahy | |
| Hlavní pošta Praha - Jungmannova 35/29, Praha 1 | |
| ČÍSLO JEDNACÍ: | MHMPP 27850R017 |
| DORUČENO DNE: | - 5 - 01 - 2017 |
| Počet listů dokumentu: | 2 |
| Počet listů příloh: | 0 |
| Počet a druh dodatečných příloh: | 2 |
| Jméno příjemce / pracovník: | DACMARA SUDÍKOVÁ |



MHMPP07FPEYC

Magistrát hlavního města Prahy
 Odbor ochrany prostředí
 Jungmannova 35/29
 110 00, Praha 1

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

2200193/16

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „Terminál Malešice“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podáváme tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „Terminál Malešice“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

Na Praze 10 žijeme již 10 let a jsme vlastníci bytu v Univerzitní ulici v Malešicích.

Oznámení k uvažovanému záměru má následující nedostatky:

1. V oznámení (str. 19-20) je uvedeno, že budou monitorovány POUZE odjezdy a jízdy nákladních vozidel z terminálu s tím, že pokud vozidlo odjede z terminálu nepovolenou cestou, bude jeho jízda prokazatelně zaznamenána. **Oznamovatel přitom vůbec neřeší příjezdy vozidel.** To znamená, že reálné hrozí výrazný nárůst dopravy v celé naší městské části, což je v přímém rozporu se zájmy obyvatel a dlouhodobou snahou o celkové zklidnění dopravní situace v celé širší oblasti.
2. V místě, kde je uvažováno variantní **nápojení záměru na Průmyslovou ulici** současný územní plán charakterizuje jako **území nezastavitelné**. Zároveň je tato lokalita mimo **vlastnictví Oznamovatele**. Oznamovatel tak v současnosti nemůže zajistit, že tato část záměru bude realizována, a že nákladní doprava nadměrně nezatíží naší městskou část.
3. Vnímáme, že tento zájem svým charakterem nepatří do městské části, ale někam za město. **Hlukem, světelným smogem, pokácením dřevin výrazně ovlivní kvalitu životního prostředí**, a zvýšenou dopravou v ulicích, kde se pohybujeme my a naše děti zvýší riziko vážných nehod. Záměr žádným způsobem není prospěšný místnímu obyvatelstvu a zprostředkovaně snižuje kvalitu našeho života v této městské části a znehodnocuje naše investice do bydlení, a investice městské části do veřejných prostor.

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsme přesvědčení, že není možné k záměru „Terminál Malešice“ vydat negativní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat.

Požadujeme provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Manželé

Ing. Tatjana Duraković a Ing. Damir Duraković

/podpisy

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Maleš

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „Terminál Malešice“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „Terminál Malešice“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladů, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

Jsem vlastník nemovitosti, situované v Malešicích

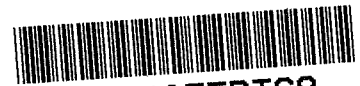
Jsem občan obce Prahy 10 - Malešice

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsem přesvědčený, že není možné k záměru „Terminál Malešice“ vydat negativní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat.

Požaduji provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

JUDr. Jana Hustedová a Birger Husted,



MHMPP07FPTS9

| | |
|--|----------------------------------|
| Hlavní město Praha - Magistrát hl. m. Prahy Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1 | |
| ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 27 892/2017 | |
| DORUČENO DNE: - 5 - 01 - 2017 | |
| Počet listů dokumentu: 2 | Počet listů příloh: 0 |
| Počet listů příloh: 0 | Počet a druh nekalných příloh: 0 |
| Jednotlivý údaj zpracovatele: DAGMAR SUDÍKOVÁ | |

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

2200593/16

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „Terminál Malešice“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „Terminál Malešice“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

Jsem, stejně jako má přítelkyně, občan obce Malešic a není mi jedno, v jakém stavu bude vypadat okolí a životní prostředí mého bydliště.

Oznámení k uvažovanému záměru má následující nedostatky:

- 1. Počet automobilů nově zatěžujících území:** V Oznámení jsou zmatečně uváděny počty a obrátky automobilové dopravy, kterou bude území nově zatíženo. Oznamovatel hovoří v Oznámení o počtech 30 osobních automobilů a 125 nákladních automobilech (str. 29 a 40). Zároveň hned v úvodu (str. 7) uvádí, že nově generovaná doprava ze záměru se předpokládá ve výši 155 vozidel celkem v každém směru. V místě, kde je uvažováno variantní napojení záměru na Průmyslovou ulici, tak současný územní plán charakterizuje jako území nezastavitelné. Zároveň je tato lokalita mimo vlastnictví oznamovatele, a tedy v současné době není v časových možnostech vybudovat napojení v oznámení nastíněném časovém horizontu.
- 2. Hluk a vibrace:** naroste masivně hladina hluku a vibrací (např. vibrace při nakládce i vykládce kontejnerů a vzhledem k neustálému přejezdu kamiónů v dotčené oblasti přibude hluk. Plánovaná třímetrová protihluková stěna toho příliš neodcloní či neodrazí. Zejména neochrání výše položená podlaží okolní obytné zástavby.
- 3. Ovzduší:** Nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (blízká teplárna, spalovna, tiskárny Mafra a Svoboda, plánovaná výstavba části MO Balabenka –Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti. V blízkosti záměru (150 m) se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem. Tento fakt není nijak zohledněn ani zmíněn. Dojde k přímému negativnímu ovlivnění sportující mládeže. Ve čtvrti Malešice došlo v posledním období k výraznému nárůstu počtu nových bytů (např. záměry Byty Malešice, EcoCity Malešice) a tedy i nárůstu obyvatelstva. Celkově čtvrť

získává charakter rezidenční čtvrti s dobrým zázemím přírodních prvků (park, les) a ztrácí na svém průmyslovém charakteru (výhledové ukončení provozu teplárny apod.). Uvažování o záměru Terminál Malešice tak poškozují přilehlé lokality nejen z hlediska negativních vlivů na životní prostředí a zdravotní vliv na obyvatele, ale také působí kontraproduktivně z hlediska lokálních sociálně-ekonomických faktorů. Dochází ke znehodnocování významných investic jednotlivců do bydlení a správy nemovitostí. Záměr žádným způsobem není prospěšný místnímu obyvatelstvu. Žádná participace místního obyvatelstva není v záměru zmíněna.

Vzhledem k tomu, že máme v rodině tři malé děti, nechci, aby vyrůstali v průmyslové zóně se zhoršenou kvalitou ovzduší, hlukem a prostředím zatíženém dopravou.

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsem přesvědčený, že není vhodné záměr „Terminál Malešice“ realizovat.

Požaduji tedy provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Pan a paní
Lukáš Stejskal a Veronika Kafková

.....
Lukáš Stejskal - podpis

.....
Veronika Kafková - podpis

| | |
|---|-----------------------|
| Městské město Praha - Magistrát hl. m. Prahy Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1 | |
| ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 27 760/2017 | |
| DORUČENO DNE: - 5 - 01 - 2017 | |
| Počet listů dokumentu: 1 | |
| Počet listů příloh: 2 | Počet listů příloh: 2 |
| Počet a druh notulačních příloh: 2 | |
| ROZMAR SLADÍKOVÁ | |



MHMPP07FPT4L

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

2200593/16

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „Terminál Malešice“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „Terminál Malešice“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

Jsem vlastníkem bytu na adrese Ungarova 677/ 2 č.o. 2

Jsem občan obce Prahy 10 - Malešice

Oznámení k uvažovanému záměru má následující nedostatky:

- Hluk a vibrace:** Vzhledem k neustálému přejezdu kamiónů v dotčené oblasti hrozí nadměrné zatížení naší oblasti a tím zdravotní rizika, psychická i fyzická. Z praxe je doloženo, že plánovaná třímetrová protihluková stěna nezachytí dostatek hluku. Zejména neochrání výše položená podlaží okolní obytné zástavby, kam se právě větší rodiny s dětmi stěhují. Neberte, prosím, nám a zejména dětem náš zdravý a dosud celkem nerušený spánek. Berte prosím ohled na železniční dráhu, která vede naším územím a již nyní také způsobuje hluk.
- Vliv na krajinný ráz:** V posledním období došlo k výraznému nárůstu počtu nových bytů a tedy i významnému nárůstu počtu obyvatel. Malešice tak získávají charakter rezidenční čtvrti s dobrým zázemím přírodních prvků (park, les) a ztrácí na svém průmyslovém charakteru (výhledové ukončení provozu teplárny apod.) Zvažování záměru Terminálu Malešice tak poškozují přilehlé lokality nejen z hlediska negativních vlivů na životní prostředí a zdravotní vliv na obyvatele, ale také působí kontraproduktivně z hlediska lokálních sociálně-ekonomických faktorů. V případě, že bude Terminál zrealizován, dojde významnou měrou k znehodnocování významných investic jednotlivců do bydlení a správy nemovitostí. Což je pravým opakem toho, jaký trend investice do bydlení v oblasti Malešic mají, tedy rostoucí. Vzhledem k tomu, že jsem vlastníkem nemovitosti v Malešicích, nepřeji si, aby se čtvrť začala vyvíjet opačným směrem, než tomu za posledních 10 let je.
- Počet automobilů nově zatěžujících území:** Dle Oznámení není jasný počet aut osobních a nákladních, které budou územím projíždět. Dle současné dopravní situace v území by se situace výrazně zhoršila a stala by se neúnosnou. Již nyní není možné i přes zavedení řízeného přechodu semafony vjet do hlavních tahů z postranních. Hrozí tak zvýšený počet dopravních nehod a dopravní komplikace, které si ve zvýšené míře v blízkosti svého bydliště nepřeji. Vzhledem k mé profesi a profesi manžela musíme denně jezdit autem a jezdit včas do nemocnic za pacienty. Změnu dopravní situace k ještě horšímu vnímáme jako nepřijatelnou.
- Světelný smog:** Stejně jako negativní vliv na kvalitu ovzduší je nutné zmínit neblahý vliv světelného smogu na zdraví. Světlo proniká do bytů a bez dalších investic obyvatel se ho není možné zbavit. Je prokázáno, že světelný smog ovlivňuje negativně kvalitu spánku a tím vede

k civilizačním chorobám. Protože je předpoklad, že by terminál měl být nepřetržitým provozem a to v celé oblasti starých Malešic, sídliště v ulicích Heldova, Gollova a Niederleho tak dojde k masivnímu nárůstu světelného smogu. Toto projekt nijak neošetřuje (třímetrová zeď světelnému smogu nezamezí).

5. **Vliv na bezpečnost:** Vzhledem k tomu, že se do naší oblasti za poslední roky přestěhovalo spousta rodin s dětmi, protože vnímaly naše území jako bezpečné z pohledu například počtu aut (v současné době výhradně osobních), nepřeji si ani já nás a naše děti ohrozit zvýšeným počtem ani nákladních ani osobních aut.
6. **Přínos pro obyvatele** - Nikde jsem se nedočel, jaký přínos bude mít výstavba terminálu pro obyvatele Malešic. Z celého plyne, že přínos bude pouze ekonomický a to pouze pro investory a jiné "spřízněné" subjekty. Jako člověk, který se profesně dlouhodobě zajímá o "nestandardní" jednání a rozhodování vysoce postavených politiků nebo úředníků mám skutečně velké množství otázek, na něž budu požadovat detailní odpovědi.

Jak výše v jednotlivých bodech uvádím, plánovaná realizace Terminálu by významnou měrou zhoršila kvalitu života, psychický stav a zdravotní stav obyvatel (převážně mnoha dětí), a v neposlední řadě i bezpečnostní situaci. Významným tématem zůstávají investice, které jsem já a ostatní rodiny do našeho bydlení vložili a která za poslední roky nabyla rostoucí tendence. Tzn. nejen, že by se snížila hodnota naší investice do bydlení, ale navíc k tomu by obyvatele museli učinit další investice pro to, aby co nejméně zamezili těm rizikům, které investicemi ovlivnit mohou. Zůstávají zde ale rizika, která svými investicemi ovlivnit nemohou.

S celým projektem ZÁSADNĚ NESOUHLASÍM a vnímám ho jako upřednostňování ekonomického záměru vybrané skupiny osob oproti zdraví a bezpečnosti obyvatel Malešic. Pro obyvatele Malešic z projektu nevyplývá žádná výhoda, žádný přínos. Osoby zainteresované do celého procesu by si měli velmi důkladně a velmi detailně ujasnit motivaci, postoje, důvody a rizika spojená s jejich rozhodováním. Budou na ně v každém případě dotazování a nucení podat vysvětlení.

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení a podezřením jsem přesvědčen, že není možné k záměru „Terminál Malešice“ vydat negativní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat.

Požaduji zatím provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Lukáš Konečný

3.7.2012
Lukáš Konečný

2200 893/16



MHMPP08630EI

| | |
|--|-----------------|
| Hlavní město Praha - Magistrát hl. m. Prahy Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1 | |
| ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP | 22345/2017 |
| DORUČENO DNE: | 5-01-2017 |
| Počet listů dokumentu: | 1 |
| Počet listinných příloh: | 0 |
| Počet a druh nelistinných příloh: | 2 |
| Identifikační číslo zpracovatele: | DAGMAR SUDÍKOVÁ |

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

V Praze dne 4. 1. 2017

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „**Terminál Malešice**“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „**Terminál Malešice**“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

Jsme bydlištěm v blízké zástavbě záměru

Jsme občany obce MČ Praha 10

Připomínky k oznámení záměru:

1. Jsme starousedlíky v Malešicích. V případě vybudování 'terminálu Malešice' by se výrazně zhoršilo ovzduší, došlo by k navýšení hladinu hluku aj. a tím by došlo ke zhoršení kvality života v dané lokalitě. Vůbec si nedovedeme představit, že by v blízkosti překladiště mohlo fungovat sportovní hřiště pro mládež. Právě sportování dětí a mládeže bychom měli do budoucna podporovat.

2. Jako další připomínku musím zmínit znehodnocení investice do naší nemovitosti.

Z těchto důvodů stavbu odmítáme. Je opravdu smutné, že bylo zneužito vánočního času, aby občané nemohli na tuto akci reagovat v klidu a s časovým předstihem.

Trváme na celém procesu EIA dle zák. č.100/2001 Sb. o posuzování vlivu životního prostř. ve znění pozdějších předpisů.

Hana a František Pohunkovi

.....
podpis)

.....
podpis

2200593/16



MHMP086314P

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 PRAHA 1

V Praze dne 5. ledna 2017

K Č.j. MHMP 2238174/2016/EIA1037/Vč
Sp. zn. S-MHMP 2200593/2016 OCP

Zastupitelé Hnutí občanů Počernic
Praha 20 – Horní Počernice

| | |
|--|-----------------------|
| Hlavní město Praha - Magistrát hl. m. Prahy Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1 | |
| ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 2238174/2016 | |
| DORUČENO DNE: - 5 - 01 - 2017 | |
| Počet listů dokumentu: 1 | Počet listů příloh: 0 |
| Počet a druh neřízených příloh: | |
| Identifikační údaje zpracovatele: | ZUZANA PŠENIČKOVÁ |

VYJÁDRĚNÍ K OZNÁMENÍ ZÁMĚRU „TERMINÁL MALEŠICE“

16. 12. 2016 bylo na úřední desce MHMP zveřejněno oznámení zjišťovacího řízení k dopravně velmi závažnému záměru s názvem „**Terminál Malešice**“ (s lhůtou k podání vyjádření běžící přes vánoční svátky do 5.1. 2017), **podáváme tímto naše vyjádření (dle § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001Sb. „zákon o EIA“):**

S umístěním Terminálu Malešice zásadně nesouhlasíme!

Jeho vliv na životní prostředí v hlavním městě je neoddiskutovatelně negativní. Předložené materiály považujeme za nedostatečné.

Žádáme, aby tento záměr byl důkladně posouzen v celém procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA) ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Předložený záměr navýší dopravu (a související vlivy - hluk a emise) nejen v Malešicích. Dotýká se logicky oblasti Prahy, protože zatíží celý její dopravní skelet Prahy a na zhoršené podmínky životního prostředí to má nemalý vliv.

Praze schází jasná dopravní koncepce, není dokončen ani Městský okruh ani Silniční okruh kolem Prahy (ať již v jakékoliv variantě) a není reálně odhadnutelné, kdy tyto stavby budou dokončeny.

Povolení dalšího kamionového překladiště, napojeného na stávající přetíženou dopravní síť – Průmyslovou, potažmo Černokosteleckou, Českobrodskou, Štěrboholskou, Jižní spojku, je proto holý nesmysl. Záměr žádá umístit terminál v Malešicích na jihovýchodě Prahy, nepřilíš daleko od kamionového překladiště Metrans (Uhřetěves). Je tedy třeba stavbu posuzovat důsledně i v souvislosti s dopravou generovanou právě firmou Metrans.

Terminál navýší počet nákladních vlakových souprav v intravilánu hlavního města a zhorší by tak hlukové zatížení podél (již tak přetížených) železničních tratí.

Záměr uvádí, že jde o náhradu za přecladiště na Žižkově, které ale nyní v provozu není a bylo dočasně přesunuto do Mělníka. V situaci, kdy si Praha ulevila od takto nadbytečné nákladní dopravy (přecladiště může zdárně fungovat mimo hlavní město), mělo by se hledat i trvalé umístění tohoto terminálu mimo Prahu.

Předložené materiály nejsou připravené v pořádku a nejsou vůbec kompetentní. Například se z nich nedozvíme třeba důležitou informaci o reálném počtu kamionů a už vůbec ne o tom, jaké dopravní cesty by skutečně využívaly.

Alena Štrobová, Hnutí občanů Počernic

| | |
|--|-----------------------|
| Hlavní město Praha - Magistrát hl. m. Prahy Hlavní poštařina - Jungmannova 35/29, Praha 1 | |
| ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 2 7105/2017 | |
| DORUČENO DNE: - 5 - 01 - 2017 | |
| Počet listů dokumentu: 1 | |
| Počet listových příloh: 0 | Počet listů příloh: 0 |
| Počet a druh nekvalitních příloh: 0 | |
| Identifikační číslo zpracovatele: 0 | DAGMAR SUDÍKOVÁ |



MHMPP07FPSF9

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

2200593/16

V Praze dne 3. 1. 2017

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „Terminál Malešice“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „Terminál Malešice“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

Jsem vlastníkem bytu v blízké zástavbě záměru

Jsem občan obce MČ Praha 10

Připomínky k oznámení záměru:

1. Žijeme v Malešicích od r. 2000, jsme vlastníci bytu v Heldově ul. Naším velmi důležitým faktorem pro koupi bytu byla klidná lokalita, v okolí starší zeleň, sportovní areál, park apod. V případě vybudování 'terminálu Malešice' by se výrazně zhoršilo ovzduší, došlo by k navýšení hladiny hluku aj. a tím by došlo ke zhoršení kvality života v dané lokalitě. Vůbec si nedovedeme představit, že by v blízkosti přecladiště mohlo fungovat sportovní hřiště pro mládež. Právě sportování dětí a mládeže bychom měli do budoucna podporovat.

2. Jako další připomínku musím zmínit znehodnocení investice do našeho bytu.

Z těchto důvodů stavbu odmítáme. Je opravdu smutné, že bylo zneužito vánočního času, aby občané nemohli na tuto akci reagovat v klidu a s časovým předstihem. Záměr developera se opravdu 'povedl'.

Trváme na celém procesu EIA dle zák. č.100/2001 Sb. o posuzování vlivu životního prostř. ve znění pozdějších předpisů.

Ivana a Jiří Ježkovi

.....
podpřš)

.....
podpis

Hlavní město Praha - Magistrát hl. m. Prahy
 Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1

ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 27428/2017

DORUČENO DNE: - 5 - 01 - 2017

Počet listů dokumentu: 1
 Počet listinových příloh: 0
 Počet a druh nalicovaných příloh: 0
 Identifikační údaje zprůvoditel: DOKLAD SUDÍKOVÁ



Magistrát hlavního města Prahy
 Odbor ochrany prostředí
 Jungmannova 35/29
 110 00 Praha 1

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

200593/16

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „Terminál Malešice“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „Terminál Malešice“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

Jsem občan, obce. Oznámení k uvažovanému záměru má následující nedostatky:

1. Počet automobilů nově zatěžujících území: V Oznámení jsou zmatečně uváděny počty a obrátky automobilové dopravy, kterou bude území nově zatíženo. Oznamovatel hovoří v Oznámení o počtech 30 osobních automobilů a 125 nákladních automobilech (str. 29 a 40). Zároveň hned v úvodu (str. 7) uvádí, že nově generovaná doprava ze záměru se předpokládá ve výši 155 vozidel celkem v každém směru. *Na téže straně je však také psáno, že běžný počet kamionové dopravy bude v počtu pouze 120 kamionů v období 6:00 - 22:00, panuje tedy opodstatněná domněnka, že se počítá i s vjezdy mimo tento časový úsek, který je stanoven jako limitní a je s tím uvažováno v dílčích přílohách oznámení. Rozdílná čísla by měla být přesně vysvětlena. Dále se obávám výrazné zátěže na životní prostředí okolí!*

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsem přesvědčený, že není možné k záměru „Terminál Malešice“ vydat negativní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat.

Žádám provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Michal Voska

.....

Michal Voska v.r.

| | |
|--|------------------------------------|
| Hlavní město Praha – Magistrát hl. m. Prahy Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1 | |
| ČÍSLO JEDNACÍ: MHMPP 27 796/2017 | |
| DURČENO DNE: - 5 - 01 - 2017 | |
| Počet listů dokumentu: 1 | Počet listů příloh: 0 |
| Počet listůných příloh: 0 | Počet a druh nezávislých příloh: 0 |
| Počet listůných příloh: 0 | DAČMAD SUDÍKOVÁ |



MHMPP07FPF0V

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

2200593/16

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „**Terminál Malešice**“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „**Terminál Malešice**“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

Oznámení k uvažovanému záměru má následující nedostatky:

1. jsou chybně uváděny počty vjíždějící a vyjíždějící těžké automobilové dopravy, kterou bude území nově zatíženo.
2. lokalita na Průmyslové i v jejím blízkém okolí je již nyní neúměrně zatížena!
3. zhoršení ovzduší v dané lokalitě!
4. zhoršení zatížení hlukem, který se bude šířit vlivem velkého nárůstu dopravy!!
5. realizace projektu by znamenala kácení dřevin.
6. lokalitu Malešic jsem si vybrala pro můj nový domov. Dlouho jsem hledala klidné prostředí, protože jsem doposud žila blíže k centru. Hluk, špatný vzduch, silná automobilová doprava a světelný smog mě trápil mnoho let. Do nového bydlení v klidné a relativně čisté oblasti jsem proto investovala velké peníze. **Rozhodně nesouhlasím s realizací překladiště. To celé by moje nové bydliště naprosto znehodnotilo!!**

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsem přesvědčena, že není možné k záměru „**Terminál Malešice**“ vydat negativní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat.

Požaduji provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Kateřina Pazderová

Magistrát hlavního města Prahy
Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1

CÍLO JEDNACÍ: MHMP 27808/2017

DOŘUŠENO DNE: - 5 - 31 - 2017

Číslo listů dokumentu: 1

Počet listových příloh: 2 Počet listů příloh: 0

Počet a druh elektronických příloh: 0

Podatelna: e

DACZYŃSKÁ SUDÍKOVÁ



MHMPP07FPJUX

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

2100593/16

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „Terminál Malešice“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „Terminál Malešice“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

Jsem občan Malešic a vlastník nemovitosti v ulici Marciho, Praha 10.

Oznámení k uvažovanému záměru má následující nedostatky:

- 1) Napojení záměru na Průmyslovou ulici je v současném územním plánu vedené jako nezastavitelné, lokalita je mimo vlastnictví oznamovatele; záměr zatíží již dnes přetíženou Průmyslovou ulici a pravděpodobně i alternativní příjezdové cesty, např. Českobrodská, Pod Táborem, U tvrze, Malešické náměstí
- 2) terminál masivně zvýší světelný smog v oblasti Malešic, což v projektu není ošetřeno (pouze protihluková stěna); záměr se nachází na hraně ochranného pásma městské památkové rezervace, v blízkosti (do 500m) se nacházejí kulturní památky (zámek Malešice, Kaple sv. Václava); záměr není prospěšný místnímu obyvatelstvu
- 3) dle průzkumu záměru se v lokalitě nacházejí chráněné druhy rostlin a živočichů
- 4) nárustem dopravy dojde ke zvýšení hluku a prašnosti pro tisíce lidí v okolí projektu
- 5) Jako majitele nemovitosti v blízkém okolí mě záměr enormně zajímá, jelikož dojde k celkovému zhoršení dopravní situace (pravděpodobně v mnoha místech Malešic), zhoršení životních podmínek obyvatel a znehodnocení nemovitosti

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsem přesvědčený, že není možné k záměru „Terminál Malešice“ vydat negativní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat.

Požaduji provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Tomáš Sýkora

V Praze dne 3/1/2017

(podpis)

| | |
|--|--------------------------------------|
| Hlavní město Praha – Magistrát hl. m. Prahy Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1 | |
| ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 27801/2017 | |
| DORUČENO DNE: - 5 - 01 - 2017 | |
| Počet listů dokumentu: 1 | Počet listů příloh: 2 |
| Počet listinných příloh: 0 | Počet a druh ne listinných příloh: 0 |
| Uprávněná osoba zpracovatele: 0 | DAGMAR SUDÍKOVÁ |



Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

2200593/16

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „Terminál Malešice“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „Terminál Malešice“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

Jsem spolu s manželkou vlastníkem bytu v novostavbě Ecocity Malešice.

Oznámení k uvažovanému záměru má následující nedostatky :

Uvažovaný „Terminál Malešice“ přináší výhodu a tím zisk pouze příslušnému developerovi, přičemž nevratně změní nejen samotnou lokalitu, ale především okolí, kde žije několik tisíc lidí.

Zásadně znehodnotí peníze místních lidí, kteří vložili nemalé částky do nákupu nového, případně staršího bydlení, přičemž tak činili ve víře, že zde stráví podstatnou část svého života a mají naši městskou část rádi.

Každodenní najíždění a vyjíždění několika stovek kamionů nadměrně zatíží již tak velice frekventovanou ulici „Průmyslová“, okolní ulice nevyjimaje a smogem z výfuků těžkých tahačů ještě víc znečistí vzduch v lokalitě.

Vzhledem k tomu, že tyto terminály obecně fungují i v noci, je na místě se obávat tzv. světelného smogu, což znamená, že všechny okolní dotčené domy budou i v noci vystaveny světlu z reflektorů

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsem přesvědčený, že není možné k záměru „Terminál Malešice“ vydat negativní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat.

Požaduji provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Jiří a Petra Křepínští

| | |
|--|-----------------|
| Městský úřad Praha – Magistrát hl. m. Prahy Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1 | |
| ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP | 27766/2017 |
| DORUČENO DNE: - 5 - 01 - 2017 | |
| Počet listů dokumentu: | 1 |
| Počet listinných příloh: | 1 |
| Počet a druh nelistinných příloh: | 2 |
| Jméno a příjmení vedlejšího zúčastněného: | DAGMAR SUDÍKOVÁ |



MHMPP07FPPOL

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

200593/16

v Praze dne 4. 1. 2017

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „Terminál Malešice“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „Terminál Malešice“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

V Praze 10 – Malešice žiji již řadu let a jsem zde vlastníkem bytové jednotky.

Při realizaci záměru Terminálu Malešice

- Nastane skokový nárůst nákladní dopravy nejen v Malešicích, ale v celé oblasti širšího centra Prahy. V důsledku bude znamenat celkové zhoršení dopravní situace v celé Praze.
- Dojde ke svedení kamiónů do okolní zástavby (především staré Malešice, sídliště v ulicích Heldova, Gollova a Niederleho).
- Není v dokumentaci není brán zřetel na blízkou obytnou zástavbu v oblasti záměru Terminálu Malešice (ul. Heldova, Niederleho, Ungarova).
- Se ještě zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (blízká teplárna, spalovna, tiskárny Mafra a Svoboda, plánovaná výstavba části MO Balabenka–Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu hladiny hluku (např. vibrace při nakládce i vykládce kontejnerů) a prašnosti, vzhledem k neustálému přejezdu kamiónů v dotčené oblasti.
- Dojde v celé oblasti starých Malešic, sídliště v ulicích Heldova, Gollova a Niederleho k masivnímu nárůstu světelného smogu, což je nedostatečně v projektu řešeno (plánovaná třímetrová protihluková stěna toho příliš neodcloní či neodrazí).
- Výstavbou terminálu dojde k výraznému znehodnocení cen nemovitostí v celém širokém okolí.
- Je projekt již v základní fázi předdimenzován, v budoucnosti bude hrozit další zvětšení areálu terminálu.

- I přes opakovaný nesouhlas městských částí Praha 10, Praha 14 a Praha 9 zahraniční investor pokračuje v přípravě výstavby železničního terminálu.

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsem přesvědčený, že není možné k záměru „Terminál Malešice“ vydat negativní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat.

Požaduji provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Pan
Aleš Zíta

Paní
Lenka Zítová

Hlavní město Praha - Magistrát hl. m. Prahy
Hlavní pošta - Jungmannova 35/29, Praha 1

ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 27889/2017

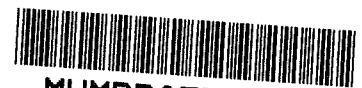
DORUČENO DNE: - 5 - 01 - 2017

Počet listů dokumentu: 1

Počet listinných příloh: 6 Počet listů příloh: 6

Počet a druh ne listinných příloh:

Učetřičádní údaj zpracovatele: P DAGMAR SUDÍKOVÁ



MHMPP07FPTE7

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

22 00593/16

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „Terminál Malešice“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „Terminál Malešice“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

Jsem spoluvlastníkem nemovitosti na Praze 10 – Malešice v blízkosti potencionální výstavby Terminálu Malešice. Zároveň jsem občanem obce Praha 10 – Malešice.

Oznámení k uvažovanému záměru má dle mého následující nedostatky:

1. V oznámení mě zmatly uváděné počty a obrátky automobilové dopravy – oznamovatel píše o 30ti osobních automobilech a 125 automobilech (strany 29 a 40), zatímco v úvodu zmiňuje 155 vozidel v každém směru – tj. 310 vozidel.
2. Obávám se o celé výstavby a provozu terminálu na památky v okolí a záměr městské části. Obecně se počítá se zklidněním lokality Malešického náměstí. Terminál by měl vyrůst na hraně ochranného pásma městské památkové rezervace a navíc se plánuje výstavba terminálu ve vzdálenosti do 500m od dalších kulturních památek – Hotel Baroko, Zámek Malešice a Kaple sv. Václava přímo na Malešickém náměstí. Navíc se diskutuje s veřejností o oživení Malešického náměstí, co jak jsem sledovala, tak záměry počítají i se zklidněním dopravy přes malešické náměstí a zároveň i přilehlého okolí. Obec i obyvatelé usilují o celkové zklidnění Malešic a tento záměr jde obecně proti tomuto úsilí.
3. Celkově se mi nelíbí záměr výstavby terminálu. Čtvrť Malešice staví v posledním období nové byty (např. záměry Byty Malešice, EcoCity Malešice) a dochází tedy i k nárůstu obyvatelstva. Čtvrť získává charakter rezidenční čtvrti s bohatým zázemím přírodních prvků (park, les, napojení na cyklostezku) a ztrácí na svém průmyslovém charakteru (výhledové ukončení provozu teplárny apod.). Terminál Malešice tak nemá pouze vliv na životní prostředí, ale i na sociálně ekonomické faktory, mé a ostatních majitelů nemovitostí.
4. Jak zmiňuji v bodě číslo 3. Obávám se poklesu a znehodnocení mých investic do vlastní nemovitosti. Během nákupu nemovitosti tu žádný takový záměr nebyl, zamýšlené zaměření čtvrti je změnit ho z průmyslové čtvrti na rezidenční, čemuž právě napovídá i výstavba dalších bytových projektů. Vzhledem k očekávanému zvýšení hluku (opravdu bude 3metrová bariéra stačit na kontejnery, které mají údajně dosahovat výšky až čtyř patrového domu?), nedostatečně řešené dopravní situaci v návrhu a rapidně zvýšenému provozu se obávám

zmíněného snížení nemovitosti a zároveň i bezpečnosti dětí a dalších obyvatel Prahy 10 – Malešice. Navíc zvýšená hustota nákladních obyvatel nikterak nezlepší stav ovzduší.

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsem přesvědčený, že není možné k záměru „Terminál Malešice“ vydat negativní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat.

Požaduji provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Mgr. Veronika Kovářová

.....

| | |
|--|-----------------|
| Hlavní město Praha - Ústecká hl. n. Prahy Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1 | |
| ČÍSLO JEDNACÍ: | MHMP 27896/2017 |
| DORUČENO DNE: | - 5 - 01 - 2017 |
| Počet listů dokumentu: | 1 |
| Počet listových příloh: | 0 |
| Počet a druh ne listových příloh: | u |
| Místní úřad zpracovatele: | DACMAR SUDÍKOVÁ |



MHMP07FPTT4

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

2200593/16

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „Terminál Malešice“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „Terminál Malešice“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

Jsem vlastník a spoluvlastník nemovitosti na Praze 10 – Malešice v blízkosti potencionální výstavby Terminálu Malešice. Zároveň jsem občanem obce Praha 10 – Malešice.

Oznámení k uvažovanému záměru má dle mého následující nedostatky:

1. V oznámení jsem se dočetl (str. 19-20), že terminál by měl využívat kamerový, monitorovací systém, který má sloužit pro nepřetržité monitorování odjezdu a jízdy nákladních vozidel z terminálu s tím, že pokud vozidlo odjede z terminálu nepovolenou cestou, bude jeho jízda prokazatelně zaznamenána. Pro odjezd z terminálu bude smluvně určena Tiskařská ulice. Což již nesouhlasí se záměrem odjezdů, které jsou jsou navrhovány oznamovatelem. Tyto chyby jsem nikde nenašel klasifikovány a zohledněny v navazujících studiích vlivů záměru na veřejné zdraví. Nikde jsem také nedohledal jak je to s příjezdem kamionů – zdá se mi, že oznamovatel v dané kapitole vůbec neřeší monitoring příjezdu vozidel, které mohou přijet i jinými komunikacemi, než je v oznámení nastiňováno. Toto opatření je nedopracované a dle mého připouští nárůst dopravy v oblasti obydlených ulic Prahy 10 – Malešic o kterých se zpráva nezmiňuje. Obávám se nárůstu dopravy v okolních ulicích Českobrodská, Pod Táborem, U tvrze, Malešické náměstí, Heldova a Niederleho, v těsné blízkosti mého bydliště mimojiné. Tyto komunikace dnes nejsou významně chráněny z hlediska vjezdu nákladních automobilů a je tedy pravděpodobné, že zejména ve fázi výstavby záměru, ale i samotného provozu dojde k významnému nárůstu dopravy i v těchto navazujících komunikacích.
2. V místě, kde je uvažováno napojení záměru na Průmyslovou ulici, tak dle mého názoru současný územní plán charakterizuje jako území nezastavitelné. Navíc, pokud jsem správně vysledoval, tak je tato lokalita mimo vlastnictví oznamovatele, a tedy v současné době není v časových možnostech vybudovat napojení v oznámení nastiňeném časovém horizontu.
3. Pro mne i další obyvatele se obávám značného nárůstu hladiny hluku. Ať už se jedná o vibrace během neustálé nakládky/vykládky kontejnerů při stálém příjezdu kamionů. Plánovaná třímetrová protihluková stěna toho dle mého příliš neodcloní, navíc předpokládám, že kontejnery nebudou pouze do výšky tří metrů a uchycení a puštění kontejnerů nad touto stěnou rozhodně nezabrání šíření extrémního hluku, který při práci s kontejnerem vzniká.

4. Mimo jiné se obávám o razantní pokles ceny nemovitostí znehodnocení mého majetku v důsledku výstavby terminálu. Jsem vlastníkem a spoluvlastníkem nemovitosti v těsné blízkosti. Obě nemovitosti jsem zakoupil k trvalému obývání, mimo jiné na základě záměru Prahy 10 vytvořit z Malešic rezidenční čtvrť a zbavit se přívlastku průmyslové čtvrti. Dopad na cenu nemovitosti nekvalifikovaně odhaduji snížením ceny nemovitosti až o 30%. To nemluvím o rodině a dětech, které budou dle mého názoru ovlivněny zhoršenou kvalitou ovzduší způsobenou zvýšenou dopravou a výstavbou průmyslového terminálu v blízkosti bydliště. Doložené dokumenty navíc plně neřeší příjezdové a odjezdové trasy, takže potencionálně zvýšená hustota dopravy proto může i ohrozit bezpečí přilehlého okolí.

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsem přesvědčený, že není možné k záměru „Terminál Malešice“ vydat negativní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat.

Požaduji provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Martin Moravec

.....



MHMPP07FPTVU

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

| | |
|--|-----------------|
| Hlavní město Praha - Magistrát hl. m. Prahy Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1 | |
| ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP | 27929/2017 |
| DORUČENO DNE: | - 5 - 01 - 2017 |
| Počet listů dokumentu: | 1 |
| Počet listinových příloh: | 0 |
| Počet a druh neústředních příloh: | 0 |
| Identifikační číslo zpracování: | DACM/R/SUDIKOVÁ |

V Praze dne 3.1. 2017

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

24.00593/16

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „Terminál Malešice“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „Terminál Malešice“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

Jsem vlastníkem bytové jednotky EcoCity Malešice na adrese Marciho 702/2, Praha 10 a jsem občan obce Praha 10

Oznámení k uvažovanému záměru mám následující nedostatky:

1. Světelný smog: Je předpoklad, že terminál bude působit nepřetržitým provozem a v celé oblasti starých Malešic, sídliště v ulicích Heldova, Gollova a Niederleho tak dojde k masivnímu nárůstu světelného smogu, což v projektu není nijak ošetřeno a v předkládaném projektu řešeno (plánovaná třímetrová protihluková stěna toho příliš neodcloní či neodrazí).

2. Ovzduší: Nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (blízká teplárna, spalovna, tiskárny Mafra a Svoboda, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti. V blízkosti záměru (150 m) se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem. Tento fakt není nijak zohledněn ani zmíněn. Dojde k přímému negativnímu ovlivnění sportující mládeže.

3. Vliv na zvláště chráněné druhy: Přírodovědný průzkum záměru uvádí, že v lokalitě záměru se nachází celkově 8 chráněných druhů živočichů. Nikde není vyčíslen počet jedinců jednotlivých druhů. Jako navrhané řešení jejich ochrany je navrhopáno: 1) Výjimka ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů – tj. povolení usmrcovat tyto živočichy (což je zvláště cynické vyznění ochrany živočichů), 2) kácení stromů v období srpen – březen, což je částečně v rozporu s dikcí, že kácení bude prováděno v období vegetačního klidu; 3) eliminovat přímé osvětlení hnízdních biotopů, které bude vzhledem k jistě absolutnímu osvětlení areálu záměru složitě realizovatelné.

4. Vliv na památky a související zklidnění lokality Malešického náměstí: Záměr se nachází na hraně ochranného pásma městské památkové rezervace. Zároveň se v blízkosti záměru ve vzdálenosti do 500 m nacházejí další 3 místní nemovité kulturní památky (Statek – Hotel Baroko, Zámek Malešice a Kaple sv.

Václava na Malešickém náměstí). V posledních letech probíhá diskuze s veřejností, která si klade za cíl oživení veřejných prostor Malešického náměstí a celkové zklidnění dopravní situace v celé širší oblasti. Záměr jde zcela protikladně proti snahám obce i zdejších obyvatel, kteří si přejí obnovu a zklidnění tohoto historického centra Malešic.

5. Další negativní vlivy záměru v neprospěch místních obyvatel: Ve čtvrti Malešice došlo v posledním období k výraznému nárůstu počtu nových bytů a naše čtvrť se stala místem života velkého počtu mladých rodin s dětmi. Patříme mezi ně. Do Malešic jsme se přestěhovali před několika lety kvůli klidnému prostředí, dostatku zeleně a obecně kvůli rázu malešické čtvrti. Jedním z hlavních důvodů bylo také velké množství mateřských, základních a středních škol. Nemalou roli hrál i park zrenovovaný z peněz EU. Tedy prostředí vhodné pro děti. Jako mladá rodina si vyloženě nepřejeme, aby vedle škol a parku, kde budou naše děti bez dozoru projíždělo 120-160 nákladních vozů za den!

Navíc se domnívám, že Evropská Unie nevlóžila takové množství peněz do renovace parku, aby si vedle něho postavil nějaký investor parkoviště pro kamiony. Pokud by měl záměr projít, budu zcela určitě kontaktovat příslušné úřady a zástupce EU.

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsem přesvědčený, že není možné k záměru „Terminál Malešice“ vydat negativní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat.

Požaduji provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Za manželé Brožovi
Filip Brož

.....
Filip Brož

| | |
|--|-------------------|
| Hlavní město Praha - Magistrát hl. m. Prahy Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1 | |
| ČÍSLO JEDNACÍ: | MHMPP 26 997/2017 |
| DORUČENO DNE: | - 5 - 01 - 2017 |
| Počet listů dokumentu: | 1 |
| Počet listových příloh: | 0 |
| Počet a druh nečetných příloh: | 0 |
| Podpis příjímajícího úředníka: | DACMAR SUDÍKOVÁ |



MHMPP07FPSV1

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

2200193/16

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „Terminál Malešice“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podáváme tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „Terminál Malešice“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

Jsme společně vlastníky dvou bytových jednotek v katastrálním území Malešice, ulice U Tvrze 667/40, kde také trvale žijeme s našimi 2 dětmi.

Oznámení k uvažovanému záměru má následující nedostatky:

1. Počet automobilů nově zatěžujících území: V Oznámení jsou zmatečně uváděny počty a obrátky automobilové dopravy, kterou bude území nově zatíženo. Oznamovatel hovoří v Oznámení o počtech 30 osobních automobilů a 125 nákladních automobilech (str. 29 a 40). Zároveň hned v úvodu (str. 7) uvádí, že nově generovaná doprava ze záměru se předpokládá ve výši 155 vozidel celkem v každém směru.

2. Přetížení komunikace Průmyslová: Záměr zatíží již dnes přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Podle dostupných informací z internetu je plánované zkapacitnění této ulice rozloženo do několika etap, které se časově kryjí s fází výstavby záměru a počátečního období jeho realizace. Komunikace tak nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti. V oznámení tyto skutečnosti nejsou hodnoceny uspokojivě.

3. Hluk a vibrace: pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu hladiny hluku (např. vibrace při nakládce i vykládce kontejnerů), vzhledem k neustálému přejezdu kamiónů v dotčené oblasti. Plánovaná třímetrová protihluková stěna toho příliš neodcloní či neodrazí). Zejména neochrání výše položená podlaží okolní obytné zástavby.

4. Světelný smog: Předpokládám, že terminál bude využíván nepřetržitým provozem a v celé oblasti starých Malešic a o včetně obytných areálů ulice Ungarova a U Tvrze tak dojde k masivnímu nárůstu světelného smogu, což v projektu není nijak ošetřeno a v předkládaném projektu řešeno (plánovaná třímetrová protihluková stěna toho příliš neodcloní či neodrazí).

5. Další negativní vlivy záměru v neprospěch místních obyvatel: Ve čtvrti Malešice žijeme již více než 10 let, během kterých se celkově zvýšilo množství nových bytů (Byty Malešice, EcoCity Malešice) a tedy i nárůstu obyvatelstva. Celkově čtvrť získává charakter rezidenční čtvrti s dobrým zázemím přírodních prvků (park, les) a ztrácí na svém průmyslovém charakteru (výhledové ukončení provozu

teplárny apod.). Uvažování o záměru Terminál Malešice tak poškozuje přilehlé lokality nejen z hlediska negativních vlivů na životní prostředí a zdravotní vliv na obyvatele, ale také působí kontraproduktivně z hlediska lokálních sociálně-ekonomických faktorů. Dochází ke znehodnocování významných investic jednotlivců do bydlení a správy nemovitostí. Záměr žádným způsobem není prospěšný místnímu obyvatelstvu. Žádná participace místního obyvatelstva není v záměru zmíněna.

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsme přesvědčeni, že není možné k záměru „Terminál Malešice“ vydat pozitivní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat.

Požaduji provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Manželé

Jan a Radana Svačinovi

V Praze, 3.1.2016

.....
podpis

.....
podpis



MHMPP07FPSIU

Hlavní město Praha – Magistrát hl. m. Prahy
Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1

ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 27495/2017

DORUČENO DNE: - 5 - 01 - 2017

Počet listů dokumentu: 1
Počet listů příloh: 0
Počet a druh neklasifikovaných příloh: 0
Přílohy klasifikované podle přílohy č. 1: 0

DAGMAR SUDÍKOVÁ

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

2200793/16

v Praze dne 4. 1. 2017

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „Terminál Malešice“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „Terminál Malešice“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

V Praze 10 – Malešice žiji již řadu let a jsem zde vlastníkem bytové jednotky.

Při realizaci záměru Terminálu Malešice

- V projektu je řada zásadních chyb i u dopravního řešení všech tří variant A, B i C.
- Tento přežitý projekt kontejnerového překladiště nepatří do moderní podoby města, které se chce v této oblasti rozvíjet úplně jiným způsobem.
- Má terminál sloužit zahraničnímu investorovi především v dálkové přepravě kontejnerů a tudíž pro samotné zásobování Prahy nedává smysl.
- Nastane skokový nárůst nákladní dopravy nejen v Malešicích, ale v celé oblasti širšího centra Prahy. V důsledku bude znamenat celkové zhoršení dopravní situace v celé Praze.
- Se ještě zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (blízká teplárna, spalovna, tiskárny Mafra a Svoboda, plánovaná výstavba části MO Balabenka–Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu hladiny hluku (např. vibrace při nakládce i vykládce kontejnerů) a prašnosti, vzhledem k neustálému přejezdu kamiónů v dotčené oblasti.

- Není v dokumentaci brán zřetel na blízkou obytnou zástavbu v oblasti záměru Terminálu Malešice (ul. Heldova, Gollova, Niederleho a Ungarova).
- Výstavbou terminálu dojde k výraznému znehodnocení cen nemovitostí v celém širokém okolí.
- Dojde v celé oblasti starých Malešic, především v ulicích Heldova, Gollova, Niederleho a Ungarova k masivnímu nárůstu světelného smogu, což je nedostatečně v projektu řešeno (plánovaná třímetrová protihluková stěna toho příliš neodcloní či neodrazí).
- I přes opakovaný nesouhlas městských částí Praha 10, Praha 14 a Praha 9 zahraniční investor pokračuje v přípravě výstavby železničního terminálu.

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsem přesvědčený, že není možné k záměru „Terminál Malešice“ vydat negativní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat.

Požaduji provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

| | | | | | |
|---------|--------|-----------|------------|---------|--|
| Jméno: | JACHAR | Příjmení: | MATOUŠKOVÁ | Podpis: | |
| Adresa: | | | | | |



MHMPP07FPSG4

| | |
|--|-----------------|
| Městský úřad Praha - Magistrát hl. m. Prahy Hlavní pošta - Jungmannova 35/29, Praha 1 | |
| ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP | 27263/2017 |
| DORUČENO DNE: | - 5 - 01 - 2017 |
| Počet listů dokumentu: | 1 |
| Počet listových příloh: | 2 |
| Počet a druh náležitých příloh: | 0 |
| Identifikační číslo dokumentu: | DACMAR SUDÍKOVÁ |

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

2200593/16

V Praze dne 3. 1. 2017

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „**Terminál Malešice**“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „**Terminál Malešice**“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

Jsem obyvatel Malešic a vlastník bytové jednotky v obytném domě Ungarova 677/2, Praha 10, 108 00

Oznámení k uvažovanému záměru má následující nedostatky:

- 1. Hluk a vibrace:** pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu hladiny hluku (např. vibrace při nakládce i vykládce kontejnerů), vzhledem k neustálému přejezdu kamiónů v dotčené oblasti. Plánovaná třímetrová protihluková stěna toho příliš neodcloní či neodrazí. Zejména neochrání výše položená podlaží okolní obytné zástavby.
- 2. Ovzduší, prašnost:** Nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (blízká teplárna, spalovna, tiskárny Mafra a Svoboda, plánovaná výstavba části MO Balabenka–Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti. V blízkosti záměru (150 m) se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem. Tento fakt není nijak zohledněn ani zmíněn. Dojde k přímému negativnímu ovlivnění sportující mládeže.
- 3. Světelný smog:** Je předpoklad, že terminál bude působit nepřetržitým provozem a v celé oblasti starých Malešic, sídliště v ulicích Ungarova, Heldova, Gollova a Niederleho tak dojde k masivnímu nárůstu světelného smogu, což v projektu není nijak ošetřeno a v předkládaném projektu řešeno (plánovaná třímetrová protihluková stěna toho příliš neodcloní či neodrazí).
- 4. Počet automobilů nově zatěžujících území:** V Oznámení jsou zmatečně uváděny počty a obrátky automobilové dopravy, kterou bude území nově zatíženo. Oznamovatel hovoří v Oznámení o počtech 30 osobních automobilů a 125 nákladních automobilech (str. 29 a 40). Zároveň hned v úvodu (str. 7) uvádí, že nově generovaná doprava ze záměru se předpokládá ve výši 155 vozidel celkem v každém směru.
- 5. Uvažované dopravní napojení na Průmyslovou ulici:** V místě, kde je uvažováno variantní napojení záměru na Průmyslovou ulici, tak současný územní plán charakterizuje jako území

nezastavitelné. Zároveň je tato lokalita mimo vlastnictví oznamovatele, a tedy v současné době není v časových možnostech vybudovat napojení v oznámení nastíněném časovém horizontu.

6. Vliv na krajinný ráz: Záměr je v oznámení dílčím způsobem hodnocen z hlediska vlivu na krajinný ráz. V oznámení je uvedeno (str. 48), že lokalita má zásadní kompoziční význam i pro okolní oblasti a stále více je znehodnocována obchodními a logistickými slumy. Jako doporučení je uvedeno vytvořit výrazné zelené rámce na okrajích oblasti. Záměr je přitom částečně situován do ploch definovaných územním plánem jako zeleň. Je tedy konáno zcela protikladně a toto počínání je oznamovatelem hodnoceno jako „vliv slabý“. S tímto hodnocením nelze souhlasit, neboť právě zeleň přeci oživuje tuto jinak relativně silně průmyslovou lokalitu.

7. Vliv na památky a související zklidnění lokality Malešického náměstí: Záměr se nachází na hraně ochranného pásma městské památkové rezervace. Zároveň se v blízkosti záměru ve vzdálenosti do 500 m nacházejí další 3 místní nemovité kulturní památky (Statek – Hotel Baroko, Zámek Malešice a Kaple sv. Václava na Malešickém náměstí). V posledních letech probíhá diskuze s veřejností, která si klade za cíl oživení veřejných prostor Malešického náměstí a celkové zklidnění dopravní situace v celé širší oblasti. Záměr jde zcela protikladně proti snahám obce i zdejších obyvatel, kteří si přejí obnovu a zklidnění tohoto historického centra Malešic.

8. Další negativní vlivy záměru v neprospěch místních obyvatel: Ve čtvrti Malešice došlo v posledním období k výraznému nárůstu počtu nových bytů (např. záměry Byty Malešice, EcoCity Malešice) a tedy i nárůstu obyvatelstva. Celkově čtvrť získává charakter rezidenční čtvrti s dobrým zázemím přírodních prvků (park, les) a ztrácí na svém průmyslovém charakteru (výhledové ukončení provozu teplárny apod.). Uvažování o záměru Terminál Malešice tak poškozují přilehlé lokality nejen z hlediska negativních vlivů na životní prostředí a zdravotní vliv na obyvatele, ale také působí kontraproduktivně z hlediska lokálních sociálně-ekonomických faktorů. Dochází ke znehodnocování významných investic jednotlivců do bydlení a správy nemovitostí. Záměr žádným způsobem není prospěšný místnímu obyvatelstvu. Žádná participace místního obyvatelstva není v záměru zmíněna.

9. Nesouhlasím s výstavbou překladiště: Jako dlouholetý a zatím spokojený obyvatel Malešic (více než 20 let) a jako zodpovědný rodič dětí školou povinných zásadně nesouhlasím s výstavbou překladiště v uvažované lokalitě v těsné blízkosti obytné zástavby. Výstavbou dojde k výraznému zhoršení již tak špatné kvality ovzduší, zvýšení prašnosti, hluku, světelného smogu, tedy negativních faktorů zásadně ovlivňujících zdraví. Současně dojde k zhoršení dopravní situace a hlavně bezpečnosti dětí na jejich každodenní cestě do školy a zájmových kroužků, neboť si nedělám iluze ohledně respektování chabých ochranných opatření (kamerový monitorovací systém) a ohleduplnosti ze strany řidičů kamionů a dodávkových vozů zajíždějících na terminál. S výstavbou také nemohu souhlasit jako majitel nemovitosti, neboť výstavbou dojde k poklesu hodnoty nemovitosti a tím k znehodnocení investice vložené do bydlení.

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsem přesvědčený, že není možné k záměru „Terminál Malešice“ vydat negativní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat.

Požaduji provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Jiří Šustr

.....
/

Hlavní město Praha – Magistrát hl. m. Prahy
Hlavní pošta – Jungmannova 35/29, Praha 1

ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 26 742 2017

DORUČENO DNE: - 5 - 01 - 2017

Počet listů dokumentu: 1
Počet listinových příloh: 0
Počet a druh nelištových příloh:
Identifikační údaje zpracovatele: 0 DAGMAR SUDÍKOVÁ

Petr Strnad
Gollova 538/5, 108 00 Praha 10



MHMPP07FPEKA

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

Kód záměru PHA1037

2200 593/16

V Praze dne 5. 1. 2017

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „Terminál Malešice“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „Terminál Malešice“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

Jsem občanem žijícím na Praze 10 v lokalitě bezprostředně přiléhající k posuzovanému záměru.

Oznámení k uvažovanému záměru má následující nedostatky:

1. Řešení nastavení tras příjezdu a odjezdu vozidel na Terminál Malešice. V oznámení je sice uvedeno, že bude instalováno zařízení pro nepřetržité monitorování odjezdu a jízdy nákladních vozidel z terminálu s tím, že pokud vozidlo odjede z terminálu nepovolenou cestou, bude jeho jízda prokazatelně zaznamenána. Pro odjezd nákladních vozidel má být smluvně určena ulice Tiskařská. Možnost, že automobily pojedou jinudy, oznamovatel připouští a dále to ovšem neřeší v navazujících studiích vlivů záměru na veřejné zdraví. V oznámení nikde není řešen monitoring příjezdu vozidel. Mám opodstatněnou obavu, že automobily budou přijíždět jinými cestami, než oznamovatel zamýšlí. Zejména pak ze směru Malešické náměstí – Heldova. Zde narazí na most přes železniční trať s nedostatečnou nosností a budou zde náročně manévrovat, aby odsud dokázaly vyjet. To celé se bude odehrávat bezprostředně pod okny domů v Heldově ulici. Již dnes se stává, že se velká nákladní vozidla s přívěsy snaží tudy zkrátit cestu a zablokují ulici Heldova.
2. Nefeseným problémem v oznámení je, že najíždění kamionů se nepodaří dostatečně naplánovat. Tyto nadbytečné kamiony pak budou jejich řidiči odstavovat u přilehlých komunikací a vyčkávat na nakládku či vykládku. Tím ještě zhorší celkový dopad tohoto záměru na životní prostředí v oblasti.

3. Uvažované napojení na Průmyslovou ulici je plánováno na pozemcích, které nejsou ve vlastnictví oznamovatele. Současný územní plán částečně považuje toto území za nezastavitelné. Domnívám se, že oznamovatel není schopen toto napojení realizovat v navrhovaném časovém horizontu.
4. V záměru je veškerá doprava vedena po Průmyslové ulici. Ta je již dnes přetížená. Její zkapacitnění je dle dostupných informací rozloženo do několika etap. Toto zkapacitnění se časově kryje s fází výstavby záměru a počátečním obdobím jeho provozu. Je tedy nemožné, aby tato ulice sloužila jako významný přivaděč vzrůstající kamionové dopravy v této oblasti.
5. Navrhovaná třímetrová protihluková stěna neodcloní dostatečně hluk z území záměru. Zejména neochrání před hlukem výše položená podlaží okolní zástavby.
6. V projektu dále není řešen světelný smog. Osvětlení uvažovaného areálu bude obtěžovat okolí nadměrným světlem. A to jak obytné domy, tak i okolní přírodu situovanou směrem na sever od území záměru.
7. Nárůst dopravy zapříčiněný uvažovaným záměrem zhorší ovzduší v této lokalitě. Obavy mám zejména z nárůstu prašnosti. Ve vzdálenosti cca 150 m je sportovní areál, který je intenzivně využíván sportujícími dětmi. Vliv na tento areál není v záměru řešen vůbec. Dojde zde k přímému negativnímu ovlivnění zdraví sportujících dětí.
8. Domnívám se, že záměr tak, jak je navržen v oznámení, se do této lokality vůbec nehodí. Rozumím tomu, že územní plán s tím počítá. Před lety se to pravděpodobně zdálo rozumné. Město je ovšem živý organismus a vyvíjí se. Dnes lze toto území považovat za širší centrum hlavního města. A takovýto provoz do něj nepatří. Navržený terminál má nahradit obdobné zařízení na Žižkově. Vzdálenost těchto dvou oblastí je cca 3 km. Nepřipadá mi rozumné zařízení přesouvat o pouhé 3 km s tím, že centrum Prahy se neustále rozšiřuje.

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsem přesvědčený, že není možné k záměru „Terminál Malešice“ vydat negativní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat.

Požaduji provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

.....
Petr Strnad

2200593/16



MHMP07FPSKK

| | |
|--|-----------------------------------|
| Hlavní město Praha – Magistrát hl. m. Prahy Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1 | |
| ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 25645/2017 | |
| DORUČENO DNE: - 5 - 01 - 2017 | |
| Počet listů dokumentu: 1 | Počet listů příloh: ? |
| Počet listinných příloh: 1 | Počet druh nelistinných příloh: ? |
| Identifikační údaje zpracovatele: 0 | DAGMAR SUDÍKOVÁ |

Magistrát hlavního města Prahy

Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

V Praze, dne 3. ledna 2017

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

Na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy bylo v prosinci 2016 zveřejněno oznámení k záměru „Terminál Malešice“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podáváme tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „Terminál Malešice“ (dále jen „záměr“) **NESOUHLASNÉ VYJÁDŘENÍ.**

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť. Příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

Jsme vlastníci bytových jednotek v ulici Ungarova 677/4, Praha 10 – Malešice, v bytovém domě, který bude nejbližším obydleným místem (200 m) k plánovanému Terminálu Malešice.

Po prostudování materiálů, jsme tohoto názoru, že uvažovaný záměr má následující nedostatky:

1. **výrazně se zvýší hladina hluku**, vzhledem k nakládce a vykládce kontejnerů a neustálému přejezdu kamiónů; 3m protihluková stěna hlučnost nesníží a naši bytovou jednotku ve 4. patře rozhodně neochrání;
2. očekáváme, že počet automobilů **zvýší dopravní zátěž** v okolí bytového domu, a to především v ulici Heldova a na Malešickém náměstí; zvýšení dopravní zátěže během výstavby i samotného provozu znamená zvýšení rizika nehody a úrazu pro nás, kteří denně musí ulicí Heldova projíždět nebo ulici přecházet, aby se dostali domů;
3. nárůstem dopravy dojde také ke **zhoršení kvality ovzduší**; již teď je lokalita velice zatížená a pouze díky dostatku zeleně (která má být zrušena) se daří kvalitu udržet v únosné míře; v blízkosti záměru nejsou jen bytové domy Ungarova 677 a Ungarova 678, ale také sportovní areál, který má sloužit ke zdravému pohybu; realizace záměru tento cíl výrazně naruší a případné zrušení sportovního areálu v blízkosti terminálu, bude dalším negativním dopadem na lokalitu, se kterou přímo sousedíme;
4. předpokladem je nepřetržitý provoz terminálu, který bude mít za následek **výrazný nárůst „světelného smogu“**; vzhledem k tomu, že jednu bytovou jednotku máme ve 4. nadzemním podlaží a 3m protihluková stěna nezabrání šíření světla v noci, velmi výrazně se sníží „klidný spánek“, což nepříznivě ovlivní naše zdraví; světelný smog není v projektovém záměru adekvátně ošetřen;

5. v domě Ungarova 677 vlastníme dvě bytové jednotky; pro nákup první bytové jednotky jsme se rozhodli před cca 10 lety, kvůli bydlení v klidné lokalitě, s výhledem do zeleně, na sportovní areál; akceptovali jsme i občasný hluk způsobený průjezdem vlaků, ale vše bylo vyváženo klidným prostředím bez automobilového provozu v bezprostředním okolí ulice Ungarova; po 5 letech maximální spokojenosti s bydlením v této lokalitě, jsme se rozhodli koupit ve stejném domě i druhou bytovou jednotku, aby i naše dcera měla možnost stejného, klidného, tichého a příjemného bydlení; záměr, který by měl být realizován 200 m od našeho bydliště, však výrazným způsobem zasahuje do našich představ o klidném a kvalitním bydlení, **znehodnocuje** naše nemalé **investice do bydlení** a žádným způsobem nezohledňuje očekávání a potřeby nás, jako obyvatel nejbližšího okolí.

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsme přesvědčeni, že není možné k záměru „**Terminál Malešice**“ vydat negativní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat.

Požadujeme provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

manželé

Eva a Martin Šperlinkovi

.....
Ing. Eva Šperlinková

.....
Ing. Martin Šperlink

| | |
|--|---|
| Městský úřad Praha - 1, Jungmannova 35/29, Praha 1 | |
| Číslo jednací: MMMP 26887/2017 | |
| Doručeno dne: 5-01-2017 | |
| Počet listů dokumentu: 1 | |
| Počet listů příloh: 0 | Počet listů příloh: <input checked="" type="checkbox"/> |
| Počet a druh nezávislých příloh: 0 | |
| DAGMAR SUDÍKOVÁ | |



MHMPP07FPT6B

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

22.00.593/16

V Praze dne 3.1.2017

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „Terminál Malešice“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „Terminál Malešice“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

Jako vlastníci nemovitostí v katastru obce hl.m. Prahy, části Malešice a dlouhodobí občané městské části Praha 10, podáváme tímto oznámení k uvažovanému záměru, který má dle našeho názoru následující nedostatky:

1. Obava o trasování dopravy v dalších směrech, než uvádí oznámení:

V oznámení (str. 19-20) je uvedeno, že kamerový systém bude sloužit pro nepřetržité monitorování odjezdu a jízdy nákladních vozidel z terminálu s tím, že pokud vozidlo odjede z terminálu nepovolenou cestou, bude jeho jízda prokazatelně zaznamenána. Pro odjezd z terminálu bude smluvně určena Tiskařská ulice. Tzn., že oznamovatel připouští možnosti odjezdu kamionů i v jiných směrech, než je v oznámení navrhováno. Takovéto chyby nejsou nikde klasifikovány a zohledněny v navazujících studiích vlivů záměru na veřejné zdraví. Oznamovatel dále dikcí v této kapitole vůbec neřeší monitoring příjezdu vozidel, které mohou přijet i jinými komunikacemi, než je v oznámení nastiňováno. Toto opatření je nedopracované a samo o sobě připouští negativní alternativní scénáře nárůstu dopravy v oblasti obydlených ulic Prahy 10 - Malešic. Velmi se obáváme, že výrazná část dopravy bude naopak nově generována v ulicích Českobrodská, Pod Táborem, U tvrze, Malešické náměstí, Heldova a Niederleho. Dnes tyto komunikace nejsou významně chráněny z hlediska vjezdu nákladních automobilů a je tedy pravděpodobné, že zejména ve fázi výstavby záměru, ale i případného samotného provozu dojde k velkému nárůstu dopravy i v těchto navazujících komunikacích.

2. Hluk a vibrace:

Nejen pro nás, ale pro tisíce dalších lidí dojde k masivnímu nárůstu hladiny hluku díky neustálému přejezdu kamiónů v dotčené oblasti a vibracím při nakládce a vykládce kontejnerů. Plánovaná třímetrová protihluková stěna toho příliš neodcloní či neodrazí. Zejména neochrání výše položená podlaží okolní obytné zástavby.

3. Ovzduší:

Nárůstem dopravy dojde k razantnímu zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se pro tisíce lidí zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (blízká teplárna, spalovna, tiskárny Mafra a Svoboda, plánovaná výstavba části MO Balabenka–Štěrboholská radiála, atd.) díky masivnímu nárůstu prašnosti. V blízkosti záměru (150 m) se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem. Tento fakt není nijak zmíněn, natož zohledněn. Dojde k přímému negativnímu ovlivnění zdraví sportujících.

4. Vliv na památky a související zklidnění lokality Malešického náměstí:

Záměr se nachází na hraně ochranného pásma městské památkové rezervace. Zároveň se v blízkosti záměru ve vzdálenosti do 500 m nacházejí další tři místní nemovité kulturní památky (Statek – Hotel Baroko, Zámek Malešice a Kaple sv. Václava na Malešickém náměstí). V posledních letech probíhá diskuze s veřejností, která si klade za cíl oživení veřejných prostor Malešického náměstí a celkové zklidnění dopravní situace v celé širší oblasti. Záměr jde zcela protikladně proti snahám obce i zdejších obyvatel, kteří si přejí obnovu a zklidnění tohoto historického centra Malešic.

5. Negativní vlivy záměru v neprospěch místních obyvatel:

Ve čtvrti Malešice došlo v posledním období k výraznému nárůstu počtu nových bytů (např. záměry Byty Malešice, EcoCity Malešice) a tedy i nárůstu obyvatelstva včetně našich dětí. Část Malešice celkově získává charakter rezidenční čtvrti s dobrým zázemím přírodních prvků (park, les) a ztrácí na svém průmyslovém charakteru (výhledové ukončení provozu teplárny apod.). Uvažování o záměru Terminál Malešice tak poškozuje tuto lokalitu nejen z hlediska negativních vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatele, ale také působí kontraproduktivně z hlediska lokálních sociálně-ekonomických faktorů. Dochází ke znehodnocování našich významných investic do bydlení a nemovitostí. Záměr žádným způsobem není prospěšný místnímu obyvatelstvu, proto se záměrem (stejně jako posledně) výslovně nesouhlasíme.

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsem přesvědčený, že není možné k záměru „Terminál Malešice“ vydat negativní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat.

Požaduji provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Manželé
Josef a Kateřina Kláskovi

| | |
|--|---|
| Hlavní město Praha - Magistrát hl. m. Prahy Hlavní pošta - Jungmannova 35/29, Praha 1 | |
| ČÍSLO JEDNACI: MHMP 2732812017 | |
| DORUČENO DNE: - 3 - 01 - 2017 | |
| Počet listů dokumentu: | 1 |
| Počet listiných příloh: | 0 |
| Počet a druh nečíslovaných příloh: | 0 |
| Jmenný příloh: | 0 |
| DAGMAR SUDKOVÁ | |



MHMP07FPSXR

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

V Praze dne 3. 1. 2017

2200593/16

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „Terminál Malešice“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „Terminál Malešice“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

Jsme vlastníky bytové jednotky č. 669/4 v budově č.p. 669, číslo LV: 2514, katastrální území: Malešice [732451].

Oznámení k uvažovanému záměru má následující nedostatky:

1. V oznámení (str. 19 – 20) je uvedeno, že bude nainstalován kamerový systém, který bude sloužit pro nepřetržitě monitorování jízd nákladních vozidel z terminálu, kdy pro odjezd z terminálu bude smluvně určena Tiskařská ulice. Důvodem instalace kamerového systému je zamezení odjezdu a jízd nákladních vozidel nepovolenou cestou. Tj. oznamovatel připouští variantu jízd nákladních vozidel v jiných směrech než tou, která je navržena v oznámení (Tiskařská ulice). Z výše uvedeného dále vyplývá, že se neřeší monitoring příjezdů a jízd nákladních vozidel, které mohou přijet jinými komunikacemi, než je uvedeno v oznámení. Zmíněné opatření připouští nárůst dopravy v obydlých ulicích Prahy 10 – Malešic.
2. V oznámení jsou zmatečně uvedeny počty a obrátky automobilové dopravy, kterou bude území nově zatíženo. Oznamovatel hovoří v oznámení na straně č. 29 a 40 o 30 osobních automobilech a 125 nákladních automobilech, přičemž hned v úvodu na straně č. 7 uvádí, že se předpokládá nárůst ve výši 155 vozidel celkem v každém směru. Výše uvedené počty automobilů by velmi zatížily již dnes velmi frekventovanou a přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Obáváme se, že nárůst takového množství osobních a nákladních vozidel povede k ještě větším dopravním zácpám, než je tomu doposud.

3. V záměru není zohledněno ani zmíněno, že v bezprostřední blízkosti záměru se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem (150 m). Zhoršené ovzduší, prašnost a hluk bude mít přímý negativní vliv na sportující mládež.
4. V záměru není zohledněno, že v blízkosti se nachází Školní botanická zahrada, člen Unie botanických zahrad ČR, která slouží k výuce odborné praxe a odborného výcviku žáků zahradnických oborů a výcvik žáků stavebních oborů. Zahrada shromažďuje více jak 5000 taxonů rostlin. Uvedený záměr bude mít přímý negativní dopad na flóru a faunu botanické zahrady, negativní působení zhoršeného životního prostředí bude mít vliv na školní mládež.
5. Žijeme v Malešicích již desátým rokem a vybrali jsme si tuto lokalitu z důvodu klidného prostředí vhodného k životu rodin s dětmi (sportovní vyžití v docházkové vzdálenosti, možnost procházek v botanické zahradě, bezpečnost a plynulost dopravy, apod.). Nárůst dopravy a provozu překladiště povede k masivnímu zvýšení hladiny hluku a prašnosti, dále dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. To bude mít přímý negativní vliv na všechny obyvatele Malešic, kteří zde žijí už ve velmi zhoršené kvalitě ovzduší. Nemůžeme opomenout fakt, že dojde k dalšímu vykácení dřevin a zničení zatravněných ploch této lokality. Nákup nemovitosti byla naší investicí a znehodnocením životního prostředí v její bezprostřední blízkosti dojde k její devalorizaci.

Nesouhlasíme se záměrem „Terminál Malešice“.

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsme přesvědčení, že není možné k záměru „Terminál Malešice“ vydat negativní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat.

Požaduji provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Manželé
Aleš a Andrea Krátoškovi

.....
Aleš Krátoška

.....
Bc. Andrea Krátošková

| | |
|---|---------------|
| Městský úřad Praha - 1, Magistrát hl. m. Prahy Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1 | |
| ČÍSLO JEDNACÍ: MNMP | 27 335/2017 |
| DORUČENO DNE: | 5 - 01 - 2017 |
| Počet listů dokumentu: | 1 |
| Počet listů 1. přílohy: | 0 |
| Počet druhů nelistových příloh: | 0 |
| Účel přílohy (přílohy): | 0 |
| Účel přílohy (přílohy): | 0 |
| DAG/MAP | SUBÍKOVÁ |



MHMPP07FPSWW

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

1200593/16

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „**Terminál Malešice**“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „**Terminál Malešice**“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

S manželkou jsme vlastníci dvou bytových jednotek v areálu viladomů u Tvrze – ulice u Tvrze 667/40, a to již jedenáctým rokem. Lokalitu jsme si vybrali, jako klidné místo, které skýtá řadu možností jak trávit volný čas a pro děti vhodné prostředí i blízkost fotbalového hřiště. Po dobudování areálu Skanska (v Ungarově ulici) vzniklo v tomto koutě Prahy 10 velmi pěkné a klidné místo pro život.

Nyní se dozvídáme, že je znovu předložen záměr postavit v těsném sousedství naší lokality terminál – překladiště kontejnerů, tedy stavbu, která by již svým charakterem zcela zásadně narušila ráz dané lokality a svým provozem by zásadně ohrozila kvalitu bydlení lidí, kteří žijí v blízkém i vzdálenějším okolí.

Proto jsme se rozhodli podat několik zásadních připomínek proti záměru „Terminálu Malešice“, s jehož realizací zásadně nesouhlasíme. Současně vyjadřujeme podiv nad tím, že i když v minulosti byl zvažovaný projekt zamítnut, a to z řady závažných (a prakticky neřešitelných) ekologických důvodů, je tu znovu pokus o získání souhlasného stanoviska podle EIA.

Oznámení k uvažovanému záměru – má následující nedostatky:

1. Záměr zcela jednoznačně **zhorší kvalitu ovzduší v daném místě** – lokalita je již takto zatížena stávajícími provozy v menší či větší vzdálenosti od obytných celků – jde o teplárnu, spalovnu, tiskárny. Realizací terminálu by se zásadně zvýšila i prašnost v lokalitě. V těsném sousedství plánované stavby je sportoviště (fotbalové hřiště), které je velmi často využíváno pro dětské sportovní akce a plánovaný terminál by přímo ovlivnil kvalitu ovzduší v tomto místě. Jako dětský lékař s 35-letou praxí této problematice rozumím a je mi jasné, že zdraví občanů (ať už dětí nebo dospělých) by bylo ohroženo.
2. **Ochrana přírody není v záměru věnována patřičná pozornost.** Nutno zdůraznit, že patřičné ekologické řešení, které by eliminovalo zcela nevratné ztráty 8 chráněných druhů živočichů. Nikde není vyčíslen počet jedinců jednotlivých druhů. Jako navrhované řešení jejich ochrany je navrhováno: 1) Výjimka ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů – tj. povolení usmrcovat tyto živočichy (což je zvláště cynické vyznění

ochrany živočichů), 2) kácení stromů v období srpen – březen, což je částečně v rozporu s dikcí, že kácení bude prováděno v období vegetačního klidu; 3) eliminovat přímé osvětlení hnízdních biotopů – není 100% realizovatelné – to vše spolu s hlukem, prašností by bylo nepřijatelnou zátěží pro místní faunu.

3. Realizace stavby terminálu by zásadně ovlivnila ráz krajiny a **pro místní obyvatele by navždy zanikla možnost rozšířit do tohoto území zelené plochy** (les, lesopark, louky apod.).

Připomínek bych mohl uvést ještě celou řadu (nepřiměřená dopravní zátěž místa, hluk atd.), ale s ohledem na mé profesionální zaměření jsem se vyjádřil jen k některým.

Bylo by vhodné, kdyby se představitelé města soustředili i na jiné věci – např. zkulturnit Malešické náměstí, ulehčit provozu v ulici U Tvrze, opravit kulturní památku - železniční viadukt (přeložit parovod pod zem, který most trvale hyzdí), uvést do pořádku uličku (spojku) mezi koncem Ungarovy ulice a ulicí U Tvrze (kde je o strach i zdraví tudy procházet...)

apod.

Jsme pevně přesvědčeni o tom, že Terminál Malešice by přinesl další nepřijatelnou ekologickou zátěž do lokality a neřešitelný problém pro generace našich dětí.

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení **jsem přesvědčený, že není možné k záměru „Terminál Malešice“ vydat pozitivní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat.**

Požaduji provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

V Praze dne 3.1.2017

Manželé

MUDr. Vítězslav Dedek, CSc. a Mgr. Kateřina Dedková

(podpis)

(podpis)

| | |
|---|-----------------|
| Městský úřad Praha 1 - Magistrát hlavního města Prahy Hlavní poštovna - Jungmannova 35/29, Praha 1 | |
| ČÍSLO JEDNACÍ: | KMMP 26748 RDA |
| DORUČENO DNE: | - 5 - 01 - 2017 |
| Počet listů dokumentu: | 1 |
| Počet listů příloh: | 0 |
| Počet a druh listinných příloh: | 0 |
| Podpis příjemce: | DAGMAR SUDÍKOVÁ |



MHMPP07FPT81

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

2200593/16

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „Terminál Malešice“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „Terminál Malešice“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

Jsem vlastník obytného domu: Bacháčkova 14, Praha 108 - Malešice, 108 00

Oznámení k uvažovanému záměru má následující nedostatky:

- 1. Negativní vlivy záměru v neprospěch místních obyvatel:** Ve čtvrti Malešice došlo v posledním období k výraznému nárůstu počtu nových bytů (např. záměry Byty Malešice, EcoCity Malešice) a tedy i nárůstu obyvatelstva. Celkově čtvrť získává charakter rezidenční čtvrti s dobrým zázemím přírodních prvků (park, les) a ztrácí na svém průmyslovém charakteru (výhledové ukončení provozu teplárny apod.). Uvažování o záměru Terminál Malešice tak poškozují přilehlé lokality nejen z hlediska negativních vlivů na životní prostředí a zdravotní vliv na obyvatele, ale také působí kontraproduktivně z hlediska lokálních sociálně-ekonomických faktorů. Dochází ke znehodnocování významných investic jednotlivců do bydlení a správy nemovitostí. Záměr žádným způsobem není prospěšný místnímu obyvatelstvu. Žádná participace místního obyvatelstva není v záměru zmíněna.
- 2. Ovzduší:** Nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (blízká teplárna, spalovna, tiskárny Mafra a Svoboda, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti. V blízkosti záměru (150 m) se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem. Tento fakt není nijak zohledněn ani zmíněn. Dojde k přímému negativnímu ovlivnění sportující mládeže.
- 3. Vliv na památky a související zklidnění lokality Malešického náměstí:** Záměr se nachází na hraně ochranného pásma městské památkové rezervace. Zároveň se v blízkosti záměru ve vzdálenosti do 500 m nacházejí další 3 místní nemovité kulturní památky (Statek – Hotel Baroko, Zámek Malešice a Kaple sv. Václava na Malešickém náměstí). V posledních letech probíhá diskuze s veřejností, která si klade za cíl oživení veřejných prostor Malešického

náměstí a celkové zklidnění dopravní situace v celé širší oblasti. Záměr jde zcela protikladně proti snahám obce i zdejších obyvatel, kteří si přejí obnovu a zklidnění tohoto historického centra Malešic.

Jako matka dvou synů, kteří v Malešicích bydlí, chodí do školy, chodí si do parku hrát s kamarády, zásadně nesouhlasím s plánovanou výstavbou projektu „Terminál Malešice“, který z mnoha důvodů (mj. některých výše uvedených) naprosto zničí rodinný a společenský život v této rozvíjející se městské části.

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsem přesvědčený, že není možné k záměru „Terminál Malešice“ vydat negativní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat.

Požaduji provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Paní
Ing. Blanka Svobodová

.....
(podpis)



MHMPP07FPP8T

| | |
|--|---------------------------------|
| Městský úřad Praha – Magistrát hl. m. Prahy Hlavní pošta – Jungmannova 35/29, Praha 1 | |
| ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 27539/2017 | |
| DORUČENO DNE: - 5 - 01 - 2017 | |
| Počet listů dokumentu: 1 | Počet listů příloh: 2 |
| Počet listů katežních příloh: 0 | Počet listů katežních příloh: 0 |
| DAGMAD SUDÍKOVÁ | |

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

28 00793/16

v Praze dne 4. 1. 2017

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „**Terminál Malešice**“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „**Terminál Malešice**“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

V Praze 10 – Malešice žiji již řadu let a jsem zde vlastníkem bytové jednotky.

Při realizaci záměru Terminálu Malešice

- V projektu je řada zásadních chyb i u dopravního řešení všech tří variant A, B i C.
- Tento přežitý projekt kontejnerového překladiště nepatří do moderní podoby města, které se chce v této oblasti rozvíjet úplně jiným způsobem.
- Má terminál sloužit zahraničnímu investorovi především v dálkové přepravě kontejnerů a tudíž pro samotné zásobování Prahy nedává smysl.
- Nastane skokový nárůst nákladní dopravy nejen v Malešicích, ale v celé oblasti širšího centra Prahy. V důsledku bude znamenat celkové zhoršení dopravní situace v celé Praze.
- Se ještě zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (blízká teplárna, spalovna, tiskárny Mafra a Svoboda, plánovaná výstavba části MO Balabenka–Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu hladiny hluku (např. vibrace při nakládce i vykládce kontejnerů) a prašnosti, vzhledem k neustálému přejezdu kamiónů v dotčené oblasti.

- Není v dokumentaci brán zřetel na blízkou obytnou zástavbu v oblasti záměru Terminálu Malešice (ul. Heldova, Gollova, Niederleho a Ungarova).
- Výstavbou terminálu dojde k výraznému znehodnocení cen nemovitostí v celém širokém okolí.
- Dojde v celé oblasti starých Malešic, především v ulicích Heldova, Gollova, Niederleho a Ungarova k masivnímu nárůstu světelného smogu, což je nedostatečně v projektu řešeno (plánovaná třímetrová protihluková stěna toho příliš neodcloní či neodrazí).
- I přes opakovaný nesouhlas městských částí Praha 10, Praha 14 a Praha 9 zahraniční investor pokračuje v přípravě výstavby železničního terminálu.

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsem přesvědčený, že není možné k záměru „Terminál Malešice“ vydat negativní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat.

Požaduji provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

| | | | | | |
|---------|-------|-----------|---------|---------|--|
| Jméno: | DAVID | Příjmení: | MATEJKA | Podpis: | |
| Adresa: | | | | | |

| | |
|--|-----------------------|
| Hlavní město Praha - Magistrát hl. m. Prahy Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1 | |
| ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 27779/2017 | |
| DORUČENO DNE: - 5 - 01 - 2017 | |
| Počet listů dokumentu: 1 | Počet listů příloh: 0 |
| Počet listů příloh: 0 | Počet listů příloh: 0 |
| Počet a druh nelistových příloh: 0 | |
| Identifikační údaj zpracovatele: 0 | DAJMAR SUDÍKOVÁ |



MHMPP07FPL2F

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

2200543/16

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „Terminál Malešice“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „Terminál Malešice“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

Jsem vlastník bytu č.13 v ulici Univerzitní 684/6, 108 00 Praha 10 Malešice

Oznámení k uvažovanému záměru má následující nedostatky:

- Počet automobilů nově zatěžujících území:** V Oznámení jsou zmatečně uváděny počty a obrátky automobilové dopravy, kterou bude území nově zatíženo. Oznamovatel hovoří v Oznámení o počtech 30 osobních automobilů a 125 nákladních automobilech (str. 29 a 40). Zároveň hned v úvodu (str. 7) uvádí, že nově generovaná doprava ze záměru se předpokládá ve výši 155 vozidel celkem v každém směru. Na téže straně je však také psáno, že běžný počet kamionové dopravy bude v počtu pouze 120 kamionů v období 6:00 - 22:00, panuje tedy opodstatněná domněnka, že se počítá i s vjezdy mimo tento časový úsek, který je stanoven jako limitní a je s tím uvažováno v dílčích přílohách oznámení. Rozdílná čísla by měla být přesně vysvětlena.
- Hluk a vibrace:** pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu hladiny hluku (např. vibrace při nakládce i vykládce kontejnerů), vzhledem k neustálému přejezdu kamionů v dotčené oblasti. Plánovaná třímetrová protihluková stěna toho příliš neodcloní či neodrazí). Zejména neochrání výše položená podlaží okolní obytné zástavby.
- Ovzduší:** Nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (blízká teplárna, spalovna, tiskárny Mafra a Svoboda, plánovaná výstavba části MO Balabenka–Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti. V blízkosti záměru (150 m) se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem. Tento fakt není nijak zohledněn ani zmíněn. Dojde k přímému negativnímu ovlivnění sportující mládeže.
- Vliv na krajinný ráz:** Záměr je v oznámení dílčím způsobem hodnocen z hlediska vlivu na krajinný ráz. V oznámení je uvedeno (str. 48), že lokalita má zásadní kompoziční význam i pro okolní oblasti a stále více je znehodnocována obchodními a logistickými slumy. Jako doporučení je uvedeno Je proto významné vytvořit výrazné zelené rámce na okrajích oblasti.

Záměr je přitom částečně situován do ploch definovaných územním plánem jako zeleň. Je tedy konáno zcela protikladně a toto počínání je oznamovatelem hodnoceno jako „vliv slabý“. S tímto hodnocením nelze souhlasit, neboť právě zeleň přeci oživuje tuto jinak relativně silně průmyslovou lokalitu.

5. **Další negativní vlivy záměru v neprospěch místních obyvatel:** Ve čtvrti Malešice došlo v posledním období k výraznému nárůstu počtu nových bytů (např. záměry Byty Malešice, EcoCity Malešice) a tedy i nárůstu obyvatelstva. Celkově čtvrť získává charakter rezidenční čtvrti s dobrým zázemím přírodních prvků (park, les) a ztrácí na svém průmyslovém charakteru (výhledové ukončení provozu teplárny apod.). Uvažování o záměru Terminál Malešice tak poškozují přilehlé lokality nejen z hlediska negativních vlivů na životní prostředí a zdravotní vliv na obyvatele, ale také působí kontraproduktivně z hlediska lokálních sociálně-ekonomických faktorů. Dochází ke znehodnocování významných investic jednotlivců do bydlení a správy nemovitostí. Záměr žádným způsobem není prospěšný místnímu obyvatelstvu. Žádná participace místního obyvatelstva není v záměru zmíněna.

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsem přesvědčený, že není možné k záměru „Terminál Malešice“ vydat negativní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat.

Požaduji provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Mgr. Ivana Otavová

§

.....
(podpis)

| | |
|--|-------------------------|
| Hlavní město Praha – Magistrát hl. m. Prahy Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1 | |
| ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP | 77820/2017 |
| DODRŽENO DNE: | - 5 -01- 2017 |
| Počet listů dokumentu: | 1 |
| Počet listových příloh: | 0 Počet listů příloh: 2 |
| Počet a druh listinných příloh: | 0 |
| Podatelna / Jméno a příjmení: | DAGMAR SUDÍKOVÁ |



MHMPP07FPP7Y

2200543/16

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „**Terminál Malešice**“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „**Terminál Malešice**“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

Jsem občan obce Praha 108 Malešice a jsem vlastník nemovitosti v ulici Ungarova.

Oznámení k uvažovanému záměru má následující nedostatky:

1. Lokalita, která byla pro záměr přecladiště vybrána, je dnes z mého pohledu jako místního občana nezbytný kousek pole, který přirozeně odděluje obytnou zónu Malešic od průmyslové zóny a rychlostních silnic. Je to kousek přírody, který pro obyvatele znamená pocit, že nebydlíme hned za plotem velkého průmyslového areálu. Vedle předmětného pole pouze přes koleje a úzký remízek stromů jsou dobře využita dvě hřiště: profesionální fotbalové hřiště a víceúčelové hřiště. Prašnost, která by zde významně narostla, by mohla mít pro sportovce negativní dopady na zdraví. V bezprostředním sousedství je blok 5 bytových domů v ulici Ungarova s 5 podlažími, tedy lze očekávat, že minimálně 2 nejvyšší podlaží, shodou okolností nejvíce reprezentativní byty, budou mít bezprostřední výhled na terminál.
2. Jako obyvatel domu v ulici Ungarova, která je v bezprostřední blízkosti uvažované lokality pro terminál, chci zmínit, že jsme investovali nemalé prostředky do moderních bytů (domy v ulici Ungarova byly kolaudovány v roce 2007) a tímto záměrem se naše prostředky významně znehodnocují.
3. Velkou přidanou hodnotou bydlení v ulici Ungarova je absolutní klid – minimální dopravní hluk poté, co byla omezena železniční doprava, nulový hluk projíždějících aut a nulový průmyslový hluk. Obáváme se hluku a světelného smogu. Ulice je obydlena převážně rodinami s malými dětmi a chceme pro děti pokud možno prostředí nezatížené hlukem, prachem a světelným smogem. Pokud by byl areál v nepřetržitém provozu, pak ztratíme klidné noci, kdy je tu dnes absolutní klid a tma.
4. V zeleni za domy se s dětmi díváme na veverka, pozorujeme zajíce, letos v létě užovku, dříve i bažanta. V botanické zahradě v sousedství pozorujeme ptáky a krmíme nutrii. Obávám se, že prašné a hlučné prostředí uvažovaného terminálu vyžene tyto živočichy někam dál.

5. V záměru je uvedeno 155 vozidel v každém směru. Ale není uvedeno, jaký je plán firmy do budoucna. Počet vozidel v lokalitě narůstá, ať už jde o vozy residentů nebo podnikatelů. Obávám se, že s růstem firmy bude přibývat také dopravní zátěže v naší lokalitě.

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsem přesvědčena, že není možné k záměru „Terminál Malešice“ vydat negativní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat.

Požaduji provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Paní
Irena Kopřivová

✓ /



MHMPP07FPK9N

| | |
|---|------------------|
| Hlavní město Praha - Magistrát hl. m. Prahy | |
| Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1 | |
| ČÍSLO JEDNACÍ: | MHMPP 27814/2017 |
| DORUČENO DNE: | 3-01-2017 |
| Počet listů dokumentu: | 1 |
| Počet listiných příloh: | 1 |
| Počet a druh nezávislých příloh: | 0 |
| Klasifikační číslo zpracování: | DAGMAR SUDÍKOVÁ |

Magistrát hlavního města Prahy
 Odbor ochrany prostředí
 Jungmannova 35/29
 110 00, Praha 1

V Praze dne 3. 1. 2017

2200 593/16

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „Terminál Malešice“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „Terminál Malešice“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

Jako vlastník bytu v ulici Ungarova 6, Malešice, mám k uvažovanému záměru následující připomínky:

1. vzhledem k tomu, že znám překladový terminál na Žižkově vím, že nárůstu hladiny hluku spojenému s vibracemi při manipulaci s kontejnery třímetrová protihluková stěna nijak nepomůže. S hlukem výrazně stoupne i prašnost, která je kvůli blízké deponii už teď velmi vysoká.
2. s hlukem a prašností dojde i k nárůstu světelného smogu, který není návrhem nijak zmíněn.
3. v návrhu není zohledněn příjezd vozidel, pouze odjezd ulicemi Tiskařskou. Je velmi pravděpodobné, že dojde k nárůstu dopravy nákladními vozy ulicemi Heldova a Niederleho, tedy ulicemi s bytovou zástavbou, kolem sportovního areálu s dětským hřištěm.

Na závěr si dovoluji malou osobní poznámku. Když jsme se do Malešic stěhovali, byli jsme ujištěni, že deponie v ulici Pod Táborem je jen dočasná, protože podle územního plánu má být na místě městská zeleň a Staré Malešice se budou naopak rozvíjet jako residenční čtvrť. Skládka je provozována dodnes a teď má být do této lokality navíc přestěhováno i překladiště. Na koupi bytu jsme si vzali hypotéku v domnění, že v Malešicích zůstaneme již nastálo. Pokud bude překladiště opravdu přestěhováno, tak nejen že se výrazně zhorší místní životní prostředí, ale naše investice bude znehodnocena.

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsem přesvědčený, že není možné k záměru „Terminál Malešice“ vydat negativní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat.

Požaduji provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Manželé Šramotovi

[Faint handwritten signature and illegible text]



MHMP07FPF4B

Od:
Mgr. Jan Mareček,

Komu:
Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

| | |
|--|------------------|
| Hlavní město Praha – Magistrát hl. m. Prahy Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1 | |
| ČÍSLO JEDNACÍ: | MHMP 27 789/2017 |
| DORUČENO DNE: | - 5 - 01 - 2017 |
| Počet listů dokumentu: | 1 |
| Počet listových příloh: | 0 |
| Počet a druh nečíselných příloh: | 0 |
| V Praze dne 3. 1. 2017 | |

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „Terminál Malešice“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „Terminál Malešice“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

Jsem spoluvlastník bytu v bytovém domě na adrese Ungarova 677/2, Praha 10 – Malešice, stojícího těsně u fotbalového hřiště v Malešicích, blízko kterého má nový terminál vzniknout.

Oznámení k uvažovanému záměru má následující nedostatky:

1. Nadměrné zatížení hlukem a vibracemi

Provoz vlaků na vlakové trati podél fotbalového hřiště je již teď hlučný, a byť je v projektu plánována protihluková stěna, dojde k jeho dalšímu navýšení.

2. Vliv na krajinný ráz

Za posledních 10 let, kdy v Malešicích bydlím, došlo v posledním období k výraznému nárůstu počtu nových bytů (např. záměry Byty Malešice, EcoCity Malešice) a tedy i významnému nárůstu počtu obyvatel. Malešice tak získávají charakter rezidenční čtvrti s dobrým zázemím přírodních prvků (park, les) a ztrácí na svém průmyslovém charakteru (výhledové ukončení provozu teplárny apod.) – tedy jak zmiňuji v ostatních bodech – MALEŠICE SE STALY A JSOU VYHLEDÁVANOU ČTVRTÍ PRO RODINY S DĚTMI. Zvažování záměru Terminálu Malešice tak poškozují přilehlé lokality nejen z hlediska negativních vlivů na životní prostředí a zdravotní vliv na obyvatele, ale také působí kontraproduktivně z hlediska lokálních sociálně-ekonomických faktorů. V případě, že bude Terminál zrealizován, dojde významnou měrou k znehodnocování významných investic jednotlivců do bydlení a správy nemovitostí. Což je pravým opakem toho, jaký trend investice do bydlení v oblasti Malešic mají, tedy rostoucí. Vzhledem k tomu, že jsem vlastníkem nemovitosti v Malešicích, nepřeji si, aby se čtvrť začala vyvíjet opačným směrem, než tomu za posledních 10 let je. Bydlím zde právě proto, že se krajinný ráz postupně (i když velmi pomalu) mění a nechceme přijít ani o kousek zeleně, které nám Malešice za poslední roky daly.

3. Zatěžující navýšení počtu automobilů

Vyšší počet automobilů v okolí neúměrně zvýší hlučnost a smog. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (blízká teplárna, spalovna, tiskárny Mafra a Svoboda, plánovaná výstavba části MO Balabenska–

Štěrboholská radiála atd.) Více aut znamená pomalý provoz na přilehlých ulicích, zejména na přetížené ulici Průmyslová. Navrhovatel navrhuje zabezpečit příjezdění aut k terminálu nesprávnou ulicí kamerovým systémem, což je zcela nesmyslné. Řidičům nebude nic bránit zkracovat si cestu novým železničním motem a dále přes rezidenční ulici Heldova. Kamiony tak budou jezdit přímo pod okny domů.

4. Nadbytečnost celého projektu

Výstavba dalšího kontejnerového překladiště je zcela nadbytečná. Uvádím dva důvody. V Praze již překladiště bylo (Žizkov) a svůj provoz na konci roku 2015 ukončilo. Jeho kapacitu hravě pokrylo moderní kontejnerové překladiště v Uhříněvsi. Druhým důvodem je právě toto překladiště v Uhříněvsi, které patří k největším v Evropě, které bezproblémů svou kapacitou pro Prahu dostačuje.

Zásadně tedy s realizací celého projektu Terminál Malešice nesouhlasím.

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsem přesvědčený, že není možné k záměru „**Terminál Malešice**“ vydat negativní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat. Požaduji provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Mgr. Jan Mareček

Pro:

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

200993/16



MHMP07FPE68

V Praze dne 3.1.2017

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

| | |
|--|-----------------------|
| Hlavní město Praha - Magistrát hl. m. Prahy Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1 | |
| ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 27 8 55/2017 | |
| DORUČENO DNE: - 5 - 01 - 2017 | |
| Počet listů dokumentu: | 2 |
| Počet listových příloh: | 0 |
| Počet a druh nezápisných příloh: | Počet listů příloh: 2 |
| Podpis příjímajícího úředníka: | DAGMAR SUDÍKOVÁ |

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „**Terminál Malešice**“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „**Terminál Malešice**“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

Jsem občan obce Praha 10-Malešice.

Oznámení k uvažovanému záměru má následující nedostatky:

1. Další negativní vlivy záměru v neprospěch místních obyvatel:

Ve čtvrti Malešice došlo v posledním období k výraznému nárůstu počtu nových bytů (např. záměry Byty Malešice, EcoCity Malešice) a tedy i nárůstu obyvatelstva. Celkově čtvrť získává charakter rezidenční čtvrti s dobrým zázemím přírodních prvků (park, les) a ztrácí na svém průmyslovém charakteru (výhledové ukončení provozu teplárny apod.). Uvažování o záměru Terminál Malešice tak poškozují přilehlé lokality nejen z hlediska negativních vlivů na životní prostředí a zdravotní vliv na obyvatele, ale také působí kontraproduktivně z hlediska lokálních sociálně-ekonomických faktorů. Dochází ke znehodnocování významných investic jednotlivců do bydlení a správy nemovitostí. Záměr žádným způsobem není prospěšný místnímu obyvatelstvu. Žádná participace místního obyvatelstva není v záměru zmíněna.

2. Vliv na krajinný ráz:

Záměr je v oznámení dílčím způsobem hodnocen z hlediska vlivu na krajinný ráz. V oznámení je uvedeno (str. 48), že lokalita má zásadní kompoziční význam i pro okolní oblasti a stále více je znehodnocována obchodními a logistickými slumy. Jako doporučení je uvedeno Je proto významné vytvořit výrazné zelené rámce na okrajích oblasti. Záměr je přitom částečně situován do ploch definovaných územním plánem jako zeleň. Je tedy konáno zcela protikladně a toto počínání je oznamovatelem hodnoceno jako „vliv slabý“. S tímto hodnocením nelze souhlasit, neboť právě zeleň přeci oživuje tuto jinak relativně silně průmyslovou lokalitu.

3. Vliv na památky a související zklidnění lokality Malešického náměstí:

Záměr se nachází na hraně ochranného pásma městské památkové rezervace. Zároveň se v blízkosti záměru ve vzdálenosti do 500 m nacházejí další 3 místní nemovitě kulturní památky (Statek – Hotel Baroko, Zámek Malešice a Kaple sv. Václava na Malešickém náměstí). V posledních letech probíhá diskuze s veřejností, která si klade za cíl oživení veřejných prostor Malešického náměstí a celkové zklidnění dopravní situace v celé širší oblasti. Záměr jde zcela protikladně proti snahám obce i zdejších obyvatel, kteří si přejí obnovu a zklidnění tohoto historického centra Malešic.

4. Počet automobilů nově zatěžujících území:

V Oznámení jsou zmatečně uváděny počty a obrátky automobilové dopravy, kterou bude území nově zatíženo. Oznamovatel hovoří v Oznámení o počtech 30 osobních automobilů a 125 nákladních automobilech (str. 29 a 40). Zároveň hned v úvodu (str. 7) uvádí, že nově generovaná doprava ze záměru se předpokládá ve výši 155 vozidel celkem v každém směru. Na téže straně je však také psáno, že běžný počet kamionové dopravy bude v počtu pouze 120 kamionů v období 6:00 - 22:00, panuje tedy opodstatněná domněnka, že se počítá i s vjezdy mimo tento časový úsek, který je stanoven jako limitní a je s tím uvažováno v dílčích přílohách oznámení. Rozdílná čísla by měla být přesně vysvětlena.

5. Přetížení komunikace Průmyslová: Záměr zatíží již dnes přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Podle dostupných informací z internetu je plánované zkapacitnění této ulice rozloženo do několika etap, které se časově kryjí s fází výstavby záměru a počátečního období jeho realizace. Komunikace tak nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti. V oznámení tyto skutečnosti nejsou hodnoceny uspokojivě.

6. Světelný smog: Je předpoklad, že terminál bude působit nepřetržitým provozem a v celé oblasti starých Malešic, sídliště v ulicích Heldova, Gollova a Niederleho tak dojde k masivnímu nárůstu světelného smogu, což v projektu není nijak ošetřeno a v předkládaném projektu řešeno (plánovaná třímetrova protihluková stěna toho příliš neodcloní či neodrazí).

V Malešicích žiji již 11 let a záměr „Terminál Malešice“ si nepřeji, negativně ovlivní můj občanský život.

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsem přesvědčený, že není možné k záměru „Terminál Malešice“ vydat negativní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat.

Požaduji provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Pan

Ing. Tomáš Vosecký

.....
(podpis)

Hlavní město Praha – Magistrát hl. m. Prahy
Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1

ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 27863/2017

DORUČENO DNE: - 5 - 01 - 2017

Počet listů dokumentu: 2
Počet listových příloh: 2
Počet a druh nelisinných příloh: 1
Klíčová slova: DAGMAR SUDÍKOVÁ

22 00593/16

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 0 Praha 1



MHMPP07FPE4I

V Praze dne 3.1. 2017

Vyjádření k oznámení záměru Terminál Malešice

Dne 16.12.2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru **Terminál Malešice**. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru **Terminál Malešice** (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby

(záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

Jsem majitelkou bytu v novostavbě projektu EcoCity Malešice, kde od r. 2017 bydlím. Lokalitu a obytný projekt jsem si vybrala s ohledem na kvalitní klidné rodinné bydlení, zdravý životní styl a kvalitní život. Této prioritě byla i přímo úměrná má investice do Eco bydlení, nejen finanční; lišící se od běžných projektů ohleduplným přístupem k vlastnímu zdraví, k přírodě a energetickým zdrojům.

Pro prostudování oznámení k uvažovanému záměru shledávám následující nedostatky:

1. Nárůst objemu automobilové dopravy

V oznámení jsou uváděna rozdílná a vzájemně si odporující čísla/počty automobilů, související s nárůstem automobilové dopravy a průjezdem lokalitou. Z oznámení tedy jasně nevyplývá, zda bude průjezdnost limitovaná a případně jak a zda se bude jednat o celodenní/24h průjezdnost nebo průjezdnost v časech 6:00-22:00.

2. Zhoršení kvality životního prostředí a úrovně kvality života v dané lokalitě

Další zatížení a zhoršení kvality ovzduší v městské části Malešice, již nadměru zatíženou exhaláty a skleníkovými plyny z četných průmyslových činností jako tiskárny Svoboda, Malešická spalovna, dopravní uzel Průmyslová- Štěrboholská spojka atd.....

S tím přímo související nárůst hluku, prašnosti a dopravních omezení a rizik.

Návrh vůbec nezohledňuje celkové zhoršení kvality bydlení v této lokalitě, která se konečně v posledních letech kultivovala a zažívá příliv mladých obyvatel, tedy mladých rodin s dětmi, které potřebují venkovní a sportovní vyžití v klidném a kvalitním prostředí.

3. Přetížení dopravní dostupnosti a obslužnosti obytné lokality

Jak jsem již zmínila výše, Malešice v posledních letech zažívají obrodu a stávají se oblíbenou rezidenční městskou částí. Stávající komunikace a infrastruktura tak sotva pokrývá požadavky a nároky na svou samoobslužnost pro nové bytové lokality a obyvatele.

Další zatížení - nejen osobní, ale i nákladní dopravou – je naprosto nezohledněno ve vztahu ke kapacitě místních komunikací, k přepravní dostupnosti a komfortu osobní dopravy místních obyvatel!

4. Etické hledisko záměru

Osobně vnímám formu a načasování oznámení záměru jako jednoúčelové až neetické - hájící pouze finanční zájmy omezené skupiny osob a ignorující zájmy a základní životní potřeby rezidenční zóny!

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsem přesvědčený, že není možné k záměru Terminál Malešice vydat negativní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat.

NESOUHLASÍM S REALIZACÍ TOHOTO ZÁMĚRU.

Požaduji provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

S pozdravem

Obyvatelka Malešic

Mgr. Ivana Frelichová



MHMP07FPF3G

20059 3/16

| | |
|---|-----------------|
| Hlavní město Praha - Magistrát hl. m. Prahy | |
| Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1 | |
| ČÍSLO JEDNACÍ: | MHMP 27867/2017 |
| DORUČENO DNE: | 5-01-2017 |
| Počet listů dokumentu: | 2 |
| Počet listů jeho příloh: | 1 |
| Počet a druh neslavných příloh: | 0 |
| Místní zastupitelstvo Prahy | DAGMAR SUDÍKOVÁ |

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 PRAHA 1

Věc: Vyjádření k záměru výstavby Terminálu Malešice

Jsme občany Prahy 10 a vlastníky bytu v Heldově ulici, tedy v těsném sousedství plánované stavby. Z důvodů, které uvádíme níže, nesouhlasíme s tímto záměrem, a podáváme proto

nesouhlasné vyjádření

v souladu s ustanovením § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb. O posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „EIA“).

Podle příl. 1 zákona EIA spadá záměr do kategorie II. 9.2 – Novostavby, rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, a příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

Podle našeho názoru má oznámení ze 16. prosince 2016, zveřejněné na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy následující nedostatky:

- 1. Dopravní napojení na Průmyslovou ulici:** Stávající územní plán charakterizuje místo napojení na Průmyslovou jako území nezastavitelné. Zároveň tato lokalita není ve vlastnictví oznamovatele stavby. Ulice Průmyslová je už dnes přetížená, a ani přes teoretické zkapacitnění v budoucnu nemůže sloužit jako dopravním přivaděč kamionové dopravy v oblasti. V oznámení tyto skutečnosti nejsou uspokojivě vyhodnoceny.
- 2. Hluk, vibrace:** Pro obyvatele by výstavba i provoz tohoto díla znamenaly enormní nárůst hladiny hluku vzniklého manipulací s kontejnery a neustálým průjezdem kamionů v těsné blízkosti. Plánovaná protihluková stěna nechrání uspokojivě zejména výše položená podlaží domů.
- 3. Ovzduší, prašnost, světelný smog:** Nárůstem dopravy až o řád dojde ke zhoršení ovzduší, narušeného už nyní blízkostí teplárny, spalovny, tiskáren a poštovní budovy. Rovněž nepochybně k nárůstu prašnosti. Cca 100 metrů od kraje plánované stavby využíváme sportovní areál a dětské

sportovní centrum, což také nebylo zohledněno. Vzhledem k charakteru provozu (víceméně nepřetržitého) dojde k masivnímu nárůstu světelného smogu, což v projektu také není řešeno.

4. **Krajinný ráz:** Záměr je částečně situován do ploch definovaných v územním plánu jako zeleň, a je tedy v naprostém protikladu s tímto charakterem území.
5. **Další socio-ekonomické, negativní vlivy:** V Malešicích dochází poslední roky k výraznému nárůstu počtu bytových domů (např. ulice Ungarova, projekty Byty Malešice, EcoCity Malešice apod.) a tedy i nárůstu obyvatelstva. Realizací záměru vystavět terminál dojde ke znehodnocení našich nemalých investic do bydlení.

Naše čtvrť právem získává charakter rezidenční čtvrti (tak ji ostatně charakterizují i realitní kanceláře, když zde prodávají byty), a naopak ztrácí na svém průmyslovém charakteru.

V Malešicích jsem vyrůstal od svých 7 let s krátkou přestávkou, kdy jsem bydlel v centru, a protože se tu cítím doma, před 12 lety jsme se ženou koupili tento byt a založili tady rodinu. Pochopte tedy, prosím, že si nepřejeme, aby docházelo k dalšímu posouvání směrem k průmyslovému charakteru v této oblasti. Záměr není nikterak prospěšný nám, kteří zde bydlíme, přírodě a krom několika nových pracovních míst snad ani obci.

Z našeho pohledu je to zásadní krok zpátky. Úvahy o výstavbě Terminálu Malešice jsou proto v přímém rozporu s tímto trendem, našimi záměry i očekáváními, pokud jde o naše bydlení do budoucna, a jsou v rozporu i se zdravým rozumem. Jediným vítězem by byl v tomto případě rakouský investor.

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům jsme přesvědčeni, že není možné k záměru „Terminál Malešice“ vydat závěr zjišťovacího řízení, který by umožnil záměr realizovat. **Požadujeme provedení kompletního posouzení vlivů na ŽP dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.**

Milan a Eva Adámkovi

V Praze dne 3.1.2017



MHMP08BUT6V

| | |
|--|-----------------------|
| Hlavní město Praha - Magistrát hl. m. Prahy Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1 | |
| ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 24P 53/2017 | |
| DORUČENO DNE: 05 -01- 2017 | KONTROLA RTG |
| Počet listů dokumentu: / | |
| Počet listinných příloh: / | Počet listů příloh: / |
| Počet a druh neřetězných příloh: / | |
| Identifikační údaje zpracovatele: | STANISLAVA LINETOVÁ |

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 01 Praha 1

2200593/16

V Praze dne 3. ledna 2017

Vyjádření k oznámení záměru PHA1037 Terminál Malešice

Dne 16. prosince 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru **PHA1037 Terminál Malešice**. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podáváme tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru **PHA1037 Terminál Malešice** (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA je záměr zařazen do kategorie II. pod bodem 9.2: Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť.

Příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

Jsme vlastníky bytové jednotky č. 678/506 v bytovém domě č. p. 678 v ulici Ungarova, č. o. 10, Praha 10 zapsané v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu na listu vlastnictví č. 2695.

Oznámení k uvažovanému záměru má podle našeho názoru následující nedostatky:

- 1) Ve zdůvodnění potřeby záměru (bod B.I.5. strana 18) je uvedeno, že přesunutím terminálu ze Žižkova do Malešic dojde ke snížení kamionové dopravy v rámci centra Prahy. V současné době terminál na Žižkově již více než rok není v provozu a vybudování překladiště v Malešicích bude znamenat navrácení kamionové dopravy do širšího centra Prahy, tedy přesně opačný efekt, než je uveden ve zdůvodnění záměru.
- 2) V části nazvané Měření hluku v lokalitě (strana 107 oznámení) je uvedeno, že jedním z bodů pro ověření skutečné hladiny hluku bylo stanoviště 1, bytový dům Ungarova 678/10 (2 m před fasádou ve výšce 5. NP). Jsme vlastníky bytu č. 678/506, který je umístěn právě v 5. NP objektu 678/10, tedy v těsné návaznosti na stanoviště 1, kde mělo být měření prováděno. Přesto se v našem bytě ani na balkóně žádné měření neuskutečnilo a žádný jiný prostor v našem bytovém domě nespĺňuje umístění pro stanoviště, kde bylo podle oznámení prováděno měření hladiny hluku. Na základě výsledků tohoto měření byla následně vypracována akustická studie. Podle našeho názoru nebylo měření hladiny hluku provedeno, tak jak je v oznámení deklarováno a tím došlo k ovlivnění výsledků celé akustické studie. V nejvyšších patrech domu v Ungarově ulici je nejvíce hluku ze současné dopravy a budou nejvíce ovlivněny plánovaným záměrem. Žádáme o provedení nového měření hladiny hluku, tak jak je deklarováno v oznámení. Rovněž je podstatný rozdíl v hladině hluku v zimním období, kdy nedochází ke ztlumení hluku díky listům stromů

stojících před tratí. Zásadně nesouhlasíme s výsledky provedeného měření a podle našeho názoru nebylo měření opravdu provedeno v nejvyšším patře, tak jak je uváděno ve všech materiálech, což nás vede k závěru, že hodnoty měření a celé studie jsou zkresleny tak, aby vyšly podle potřeby.

- 3) V oznámení záměru rovněž není nijak ošetřen masivní nárůst světelného smogu. Terminál bude v nepřetržitém provozu 24 hodin 7 dní v týdnu, což způsobí v ulici Ungarova masivní nárůst světelného smogu.
- 4) V návrhu opatření na straně 109 oznámení je uveden záměr vybudování protihlukové stěny ve výšce 3 metry na západní straně záměru. Toto navržené opatření je naprosto nedostačující. V areálu se předpokládá skládání kontejnerů na sebe do několika vrstev, jejichž výška značně převyší deklarovanou výšku protihlukové stěny. V bodě B.I.2. na straně 6 záměru je uvedeno, že se počítá mimo jiné s jedním portálovým jeřábem s výškou manipulace do čtyř vrstev a pátou převlečnou. Vzhledem k předpokládané výšce skládání kontejnerů bude vznikat hluk s jejich dosedání na sebe a dalšímu hluku způsobenému portálovým jeřábem nebude protihluková stěna vysoká 3 m zdaleka dostatečným řešením pro manipulaci s kontejnery.

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsme přesvědčeni, že není možné k záměru vydat pozitivní závěr zjišťovacího řízení záměr realizovat, protože realizace záměru výrazně sníží komfort užívání naší bytové jednotky a zatíží nás jak hlukem, tak světelným smogem, tedy faktory ovlivňujícími naše zdraví.

Požadujeme provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, včetně veřejného projednání.

Ing. Roman Bernáth

Ing. Monika Bernáthová

| | |
|--|-----------------------|
| Hlavní město Praha - Magistrát hl. m. Prahy Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1 | |
| ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 27987/2017 | |
| DORUČENO DNE: - 5 - 01 - 2017 | |
| Počet listů dokumentu: 2 | |
| Počet listinných příloh: 0 | Počet listů příloh: 0 |
| Počet a druh nelistinných příloh: 0 | |
| Identifikační číslo zpracovatele: 0 | DAGMAR SUDÍKOVÁ |



MHMPP07FPTH5

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

2200 593/16

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „Terminál Malešice“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „Terminál Malešice“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

Jsme spolek, jehož hlavním posláním je ochrana přírody a krajiny a zabýváme se ochranou životního prostředí v naší obci. Taktéž se zabýváme rozvojem Prahy 10 jako celku.

Oznámení k uvažovanému záměru má následující nedostatky:

Ovzduší: Nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (blízká teplárna, spalovna, tiskárny Mafra a Svoboda, plánovaná výstavba části MO Balabenka–Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti. V blízkosti záměru (150 m) se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem. Tento fakt není nijak zohledněn ani zmíněn. Dojde k přímému negativnímu ovlivnění sportující mládeže.

Světelný smog: Je předpoklad, že terminál bude působit nepřetržitým provozem a v celé oblasti starých Malešic, sídliště v ulicích Heldova, Gollova a Niederlehotak dojde k masivnímu nárůstu světelného smogu, což v projektu není nijak ošetřeno a v předkládaném projektu řešeno (plánovaná třímetrová protihluková stěna toho příliš neodcloní či neodrazí).

Kácení dřevin: V oznámení záměru je uváděno, že záměr ve svých variantních řešení vyvolá kácení 1 200 (var. A) resp. 1 209 (var. B, C) kusů stromů. Náhradní výsadba je navržena (str. 126) pouze pro kompenzaci nárůstu benzo[a]pyrenu ve výši 20 stromů při realizaci záměru ve variantě A, 29 stromů pro variantu B a 25 stromů pro variantu C. Podél navržené protihlukové stěny se uvažuje s výsadbou popínavých keřů. Dále i přes rozsah kácení není více specifikováno a náhradní výsadby jsou specifikovány nedostatečně.

Vliv na krajinný ráz: Záměr je v oznámení dílčím způsobem hodnocen z hlediska vlivu na krajinný ráz. V oznámení je uvedeno (str. 48), že lokalita má zásadní kompoziční význam i pro okolní oblasti a stále více je znehodnocována obchodními a logistickými slumy. Jako doporučení je uvedeno Je proto významné vytvořit výrazné zelené rámce na okrajích oblasti. Záměr je přitom částečně situován do ploch definovaných územním plánem jako zeleň. Je tedy konáno zcela protikladně a toto počínání je

oznamovatelem hodnoceno jako „vliv slabý“. S tímto hodnocením nelze souhlasit, neboť právě zeleň přeci oživuje tuto jinak relativně silně průmyslovou lokalitu.

Vliv na památky a související zklidnění lokality Malešického náměstí: Záměr se nachází na hraně ochranného pásma městské památkové rezervace. Zároveň se v blízkosti záměru ve vzdálenosti do 500 m nacházejí další 3 místní nemovité kulturní památky (Statek – Hotel Baroko, Zámek Malešice a Kaple sv. Václava na Malešickém náměstí). V posledních letech probíhá diskuze s veřejností, která si klade za cíl oživení veřejných prostor Malešického náměstí a celkové zklidnění dopravní situace v celé širší oblasti. Záměr jde zcela protikladně proti snahám obce i zdejších obyvatel, kteří si přejí obnovu a zklidnění tohoto historického centra Malešic.

Další negativní vlivy záměru v neprospěch místních obyvatel: Ve čtvrti Malešice došlo v posledním období k výraznému nárůstu počtu nových bytů (např. záměry Byty Malešice, EcoCity Malešice) a tedy i nárůstu obyvatelstva. Celkově čtvrť získává charakter rezidenční čtvrti s dobrým zázemím přírodních prvků (park, les) a ztrácí na svém průmyslovém charakteru (výhledové ukončení provozu teplárny apod.). Uvažování o záměru Terminál Malešice tak poškozují přilehlé lokality nejen z hlediska negativních vlivů na životní prostředí a zdravotní vliv na obyvatele, ale také působí kontraproduktivně z hlediska lokálních sociálně-ekonomických faktorů. Dochází ke znehodnocování významných investic jednotlivců do bydlení a správy nemovitostí. Záměr žádným způsobem není prospěšný místnímu obyvatelstvu. Žádná participace místního obyvatelstva není v záměru zmíněna.

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsem přesvědčený, že není možné k záměru „Terminál Malešice“ vydat negativní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat.

Požaduji provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Spolek „Pražané Praze“

Kounická 663/17

100 00 Praha 10

IČO: 02442752

Zastoupena: Roman Dunda

.....
(podpis)



MHMPP07FPTF2

| | |
|--|-------------------------------------|
| Hlavní město Praha – Magistrát hl. m. Prahy Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1 | |
| ČÍSLO JEDNACI: MHMP 279042017 | |
| DORUČENO DNE: - 5 -01- 2017 | |
| Počet listů dokumentu: 3 | Počet listů příloh: 0 |
| Počet listinných příloh: 0 | Počet a druh nelistinných příloh: 0 |
| Jmenovitý příjemce: DAGMAR SUDÍKOVÁ | |

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

V Praze dne 03/01/2017

2200593/16

Věc: Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „Terminál Malešice“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podáváme tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „Terminál Malešice“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

Jsme obyvateli, respektive vlastníky nemovitostí v obci Malešice, cítíme k tomuto místu osobní vztah, dva z nás zde trvale žijí se svými rodinami, jeden z podepsaných pak je spoluzakladatelem iniciativy místních obyvatel „Naše Malešice“, která se zabývá mapováním historie a současnosti Malešic, pořádáním edukativních přednášek, realizovala naučnou stezku sv. Josefa v Malešicích a spolupracuje na obnově místních památek.

Oznámení k uvažovanému záměru má následující nedostatky:

Ochrana charakteru městské čtvrti a lokality

1. Vliv na místní jádro historické obce, památky a související zklidnění lokality Malešického náměstí:

Záměr se nachází na hraně ochranného pásma Památkové rezervace v hl. m. Praze a zároveň v těsném sousedství kompaktně dochovaného jádra historické obce Malešice, kterou reprezentuje především intaktní historický veřejný městský prostor Malešického náměstí spolu s místními nemovitými kulturními památkami (zámek č.p. 1, kaple sv. Václava a hospodářská usedlost č.p. 11 Hotel Baroko).

Místním obyvatelům a iniciativám se v minulých letech podařilo iniciovat a prosadit myšlenku kultivace a zklidnění prostoru Malešického náměstí jako jednoho z témat pro zamýšlené revitalizace

veřejných prostor MČ Praha 10. Ve spolupráci s MČ Praha 10 proběhly v roce 2014 participativní setkání s místními obyvateli za účelem přípravy zadání pro navazující architektonické ideové návrhy řešení úprav Malešického náměstí. Návrhy, architektonické studie, pak byly autory prezentovány veřejnosti a setkali se se značným zájmem a úspěchem.

Malešické náměstí s kapličkou sv. Václava a přilehlá zástavba utváří historické jádro starých Malešic. Kdysi klidná periferie Prahy s původním venkovským charakterem je dnes obklopena okolní výstavbou a negativně poznamenána průjezdnou dopravou. Záměrem MČ Praha 10 je zklidnění dopravy a celková revitalizace veřejného prostoru Malešického náměstí a jeho okolí.

Záměr kontejnerového překladiště, v jehož důsledku lze mj. předpokládat neúnosné zvýšení intenzity kamionové dopravy v oblasti Malešického náměstí, jde tedy zcela protikladně proti snahám obce i zdejších obyvatel, kteří si přejí obnovu a zklidnění centra Malešic.

2. Archeologická lokalita - významné bojiště:

Rádi bychom také upozornili na skutečnost, že se záměr nachází v oblasti bojů bitvy u Prahy (Bitvy u Štěrbohol), která se zde odehrála dne 6. května 1757. Jednalo se o jednu z hlavních bitev Sedmileté války, a tedy o událost evropského významu. Vzhledem k tomu, že k jednomu z nejkrvavějších střetů pruských vojsk s ustupující císařskou armádou došlo také v údolí Malé Rokytky, lze předpokládat možnosti nálezů kosterních ostatků. Náhodné nálezy dokládají, že oblast je bohatá na masové hroby padlých vojáků, pohřbívaných podle dobových zvyklostí přímo na bojišti.

Místní obyvatelé vnímají kontext bitvy a její vztah k oblasti Malešic jako významný. V souvislosti s tím se dlouhodobě snaží o revitalizaci okolí další nemovité kulturní památky obce a to výklenkové kapličky Ukřižování (Kalvárie) v ulici Rektorská. Její vznik přímo souvisí s připomínkou bitvy a s předpokládanou existencí hrobů. Akce úprav okolí kapličky s názvem „Pietní a odpočinkové místo – Kaplička Malešice“ bylo podpořeno v rámci akce „Moje stopa“ městskou částí Praha 10. Funkční využití pozemků bývalého bojiště pro zřízení kontejnerového překladiště vnímáme rozporné s charakterem lokality, která by si zasloužila určité zklidnění, pietní přístup a důkladný archeologický průzkum s následným statutem zóny klidu.

3. Botanická zahrada:

Záměr se nachází v těsném sousedství pozemků veřejně přístupné školní botanické zahrady Střední odborné školy stavební a zahradnické. Zahrada je pozůstatkem dendrologicky cenného území bývalého privátního parku. Park byl navržen a založen známým zahradním architektem Františkem Thomayerem a je reprezentantem zahradní architektury tohoto významného tvůrce. Parkem protéká potok Malá Rokytky, který napájí i místní rybník. Park je jedním z oblíbených míst procházek místních obyvatel. Bezprostřední sousedství této zóny odpočinku a klidu s navrhovaným záměrem je alarmující, a to především z hlediska hluku a možných výhledů. Park se dnes rozkládá na pouhém zbytku někdejšího areálu. Budoucnost lokality tedy tkví spíše v posilování ploch pro aktivní odpočinek v okolí rezidenčních čtvrtí.

Dnes už se rovněž zapomnělo, že v roce 2008 prodělaly sedimenty na dně rybníka a potoka nákladnou sanaci. Bylo odvozeno množství bahna kontaminovaného ekologickou havárií zřejmě někdy v sedmdesátých letech 20. století.

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsme přesvědčeni, že není možné k záměru „Terminál Malešice“ vydat negativní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat.

Požadujeme provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

S pozdravem

Ing. arch. MgA. David Mateáško

.....
(podpis)

prof. PhDr. Vít Vláš, Ph.D.

.....
(podpis)

PhDr. Josef Břečka

.....
(podpis)



2200593/16



| | |
|--|-----------------|
| Hlavní město Praha - Magistrát hl. m. Prahy Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1 | |
| ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP | 25249/2017 |
| DORUČENO DNE: | - 5 - 01 - 2017 |
| Počet listů dokumentu: | 2 |
| Počet listinných příloh: | 0 |
| Počet a druh nelistinných příloh: | 0 |
| Identifikační údaje zpracovatele: | DAGMAR SUDÍKOVÁ |

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

V Praze dne 4. ledna 2017

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „Terminál Malešice“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podává Společenství vlastníků domu Ungarova 677, Praha zastoupené výborem tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „Terminál Malešice“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

Jsme Společenství vlastníků domu Ungarova 677, Praha, se sídlem Praha 10, Ungarova 677 (dále také „Společenství“). Bytové jednotky členů Společenství jsou umístěné v ulici Ungarova a jsou nejbližšími bytovými jednotkami k možnému terminálu.

Oznámení k uvažovanému záměru má dle našeho názoru následující závažné nedostatky:

NADMĚRNÉ ZVÝŠENÍ HLUKU

Díky zvýšenému automobilovému provozu, nakládce a vykládce kontejnerů, navíc v prakticky nepřetržitém provozu v oblasti terminálu, bude obytná zástavba v ulici Ungarova, která je umístěna v blízké vzdálenosti (200m) od terminálu, nadměrně zatížena hlukem. Plánovaná protihluková stěna problém dostatečně nevyřeší. Zejména členové Společenství, kteří jsou majiteli bytových jednotek ve vyšších podlažích, nebudou od hluku nijak odcloněni.

VÝRAZNÉ ZHORŠENÍ OVZDUŠÍ

Nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Pro obyvatele bydlící v ulici Ungarova se sníží kvalita ovzduší i díky výraznému nárůstu prašnosti. A to při výstavbě

terminálu i v průběhu jeho provozu. Je naprosto neakceptovatelné, že toto zhoršené ovzduší by zasáhlo i sportovní areál s dětským sportovním centrem, který se nachází v blízkosti záměru (150 m).

NEAKCEPTOVATELNÉ ZVÝŠENÍ SVĚTELNÉHO SMOGU

Z oznámení vyplývá, že terminál bude působit v nepřetržitém provozu a tedy bude nutné zajistit jeho plné osvětlení. V ulicích Ungarova dojde k neakceptovatelnému zvýšení světelného smogu. Tento problém není v záměru nijak ošetřen a plánovaná protihluková stěna tento problém neřeší. Obyvatelé domu v ulici Ungarova budou světelným smogem nadměrně zatíženi ve večerních a nočních hodinách, a to může vést i ke zhoršení zdravotního stavu obyvatel.

ENORMNÍ NÁRŮST DOPRAVY

Dle oznámení bude území, které je v těsné blízkosti našich domů nově dopravně zatíženo. Počty a obrátky automobilové dopravy popsané v oznámení jsou zmatečné a nedávají jasný přehled o předpokládaném stavu dopravy. Naše Společenství má velmi oprávněnou obavu o trasování dopravy v dalších směrech, než uvádí oznámení. Tato obava vychází z informací o kamerovém systému, kde oznamovatel připouští možnosti odjezdu kamiónů v jiných směrech, než je v oznámení navrhováno. Oznamovatel vůbec neřeší monitoring příjezdu vozidel, které tedy mohou přijet i jinými komunikacemi, než je v oznámení popsáno. Je tedy zcela oprávněná naše obava, že doprava bude vedena i ulicemi Heldova, U tvrze, Niederleho, přes Malešické náměstí, tedy přímo v obytné zástavbě. Tyto komunikace nejsou chráněny proti vjezdu nákladních vozidel. Zvýšení provozu v ulici Heldova výrazným způsobem ztíží vjezd a výjezd do/z ulice Ungarova, kde se nachází domy našeho Společenství. Předpokládaný nárůst dopravy tak kromě dalších negativních dopadů a mimořádné zátěže, může výrazně ohrozit i bezpečnost chodců a cyklistů, kteří se na tomto území často pohybují.

NEGATIVNÍ DOPAD NA CHARAKTER MĚSTSKÉ ČÁSTI MALEŠICE A ZNEHODNOCENÍ SOUKROMÉ INVESTICE

V oznámení záměru je uvedeno i kácení dřevin, které nebudou adekvátně nahrazeny. Výstavba terminálu výrazně ovlivní současný charakter části ulic Ungarova a Heldova, kde se v posledních letech realizuje bytová výstavba v klidném prostředí, v blízkosti sportovního areálu, s koncepčním záměrem rozvoje klidné rezidenční čtvrti. Výstavba terminálu tuto koncepci v podstatě zboří.

Záměr se nachází na hraně ochranného pásma městské památkové rezervace. Zároveň se v blízkosti záměru ve vzdálenosti do 500 m nacházejí další tři místní nemovité kulturní památky (Statek – Hotel Baroko, Zámek Malešice a Kaple sv. Václava). V posledních letech probíhá diskuze s veřejností, která si klade za cíl oživení veřejných prostor Malešického náměstí a celkové zklidnění dopravní situace v celé širší oblasti. Byla vybudována Naučná stezka pro pěší. Předložený záměr je absolutně v protikladu proti snahám obce i zdejších obyvatel, kteří si přejí obnovu a zklidnění tohoto historického centra Malešic.

Uvažování o záměru Terminál Malešice poškozuje lokalitu nejen z hlediska vlivu na životní prostředí a zdravotní stav obyvatel, ale velmi negativně se odráží na sociálně-ekonomických faktorech. Členové našeho Společenství investovali nemalé částky do bydlení i správy nemovitostí za konkrétních podmínek. Teď dochází k jejich změně a v záměru není tato skutečnost reflektována, žádná participace místního obyvatelstva není v záměru zmíněna.

220019 -

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsme přesvědčeni, že není možné k záměru „Terminál Malešice“ vydat negativní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat.

Požadujeme provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

výbor Společenství vlastníků domu Ungarova 677, Praha

IČO: 28235070

Sídlo: Praha 10, Ungarova 677, PSČ 108 00

.....
Ing. Martin Šperlink, předseda výboru

.....
Ing. Monika Pavličková, místopředseda výboru

.....
Bohuslav Partyk, člen výboru



Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

V Praze dne 4. ledna 2017

Věc: Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „**Terminál Malešice**“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podává Ing. Bohuslav Partyk, CSc. a Ing. Viera Partyková, oba bytem Ungarova 677, Praha 10 v zákonné lhůtě k oznámení záměru „**Terminál Malešice**“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

Jsme spoluvlastníci nemovitosti č.p.677 - vlastníci bytu 104, garáže a příslušné části pozemků, Ungarova ul., Praha 10 - Malešice. Naše bytová jednotka je umístěna v ulici Ungarova a je jednou z nejbližších bytových jednotek k možnému terminálu.

Oznámení k uvažovanému záměru má dle našeho názoru následující závažné nedostatky:

1) NADMĚRNÉ ZVÝŠENÍ HLUKU

Díky zvýšenému automobilovému provozu, nakládce a vykládce kontejnerů, navíc v prakticky nepřetržitém provozu v oblasti terminálu, bude obytná zástavba v ulici Ungarova, která je umístěna v blízké vzdálenosti (150-200m) od terminálu, nadměrně zatížena hlukem. Plánovaná protihluková stěna problém dostatečně nevyřeší.

2) VÝRAZNÉ ZHORŠENÍ OVZDUŠÍ

Nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Pro obyvatele bydlící v ulici Ungarova se sníží kvalita ovzduší i díky výraznému nárůstu prašnosti. A to při výstavbě terminálu i v

průběhu jeho provozu. Je naprosto neakceptovatelné, že toto zhoršené ovzduší by zasáhlo i sportovní areál s dětským sportovním centrem, který se nachází v blízkosti záměru (100 m).

3) NEAKCEPTOVATELNÉ ZVÝŠENÍ SVĚTELNÉHO SMOGU

Z Oznámení vyplývá, že terminál bude působit v nepřetržitém provozu a tedy bude nutné zajistit jeho plné osvětlení. V ulicích Ungarova dojde k neakceptovatelnému zvýšení světelného smogu. Tento problém není v záměru nijak ošetřen a plánovaná protihluková stěna tento problém neřeší. Obyvatelé našeho domu budou světelným smogem nadměrně zatíženi ve večerních a nočních hodinách, a to může vést i ke zhoršení zdravotního stavu obyvatel. Téměř všechny byty v Ungarově ul. mají směrem k plánovanému terminálu orientovány terasy a velká okna.

4) ENORMNÍ NÁRŮST DOPRAVY

Dle Oznámení bude území, které je v těsné blízkosti našich domů nově dopravně zatíženo. Počty a obrátky automobilové dopravy popsané v Oznámení jsou zmatečné a nedávají jasný přehled o předpokládaném stavu dopravy. Podle našeho názoru jsou uvedené údaje o plánovaném využití značně nižší, než je skutečná kapacita plánovaného terminálu. Porovnáním s výkony terminálu METRANS v České Třebové nebo v Uhřetěvsi lze odhadnout **využitelnost plánované stavby na minimálně třikrát vyšší kapacitu, než je v dokumentaci uvedena**. Předpokládaný nárůst dopravy tak kromě dalších negativních dopadů a mimořádné zátěže, může výrazně ohrozit i bezpečnost chodců a cyklistů, kteří se na tomto území často pohybují.

5) NEGATIVNÍ DOPAD NA CHARAKTER MĚSTSKÉ ČÁSTI MALEŠICE A ZNEHODNOCENÍ SOUKROMÉ INVESTICE

V oznámení záměru je uvedeno i kácení dřevin, které nebudou adekvátně nahrazeny. Výstavba terminálu výrazně ovlivní současný charakter části ulic Ungarova a Heldova, kde se v posledních letech realizuje bytová výstavba v klidném prostředí, v blízkosti sportovního areálu, s koncepčním záměrem rozvoje klidné rezidenční čtvrti. Výstavba terminálu tuto koncepci v podstatě zboří.

Záměr se nachází na hraně ochranného pásma městské památkové rezervace. V posledních letech probíhá diskuze s veřejností, která si klade za cíl oživení veřejných prostor Malešického náměstí a celkové zklidnění dopravní situace v celé širší oblasti. Byla vybudována Naučná stezka pro pěší. Předložený Záměr je absolutně v protikladu proti snahám obce i zdejších obyvatel, kteří si přejí obnovu a zklidnění tohoto historického centra Malešic.

Uvažování o záměru Terminál Malešice poškozují lokalitu nejen z hlediska vlivu na životní prostředí a zdravotní stav obyvatel, ale velmi negativně se odráží na sociálně-ekonomických faktorech. Investovali jsme nemalé částky do bydlení i správy nemovitostí za konkrétních podmínek. Teď dochází k jejich změně a v záměru není tato skutečnost reflektována, žádná participace místního obyvatelstva není v záměru zmíněna.

Dovolujeme si připomínku, že jednání navrhovatele sice není v rozporu se zákonem, ale minimálně na hraně akceptovatelnosti. Jeho podání v takovém čase, kdy většina obyvatel se věnovala přípravě a oslavě vánočních svátků, vyvolává podezření o snaze o maximální utajení řízení. Je to podobný přístup, jako když při posledním projednávání téhož návrhu před sedmi lety bylo veřejné projednávání záměru svolané do školy na pomezí Vršovic a Vinohrad, tedy v rámci Prahy 10 v maximální možné vzdálenosti od lokality záměru.

Ing. Bohuslav Partyk, CSc. a Ing. Viera Partyková, Ungarova 677/2, 108 00 Praha 10 – Malešice

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsme přesvědčeni, že není možné k záměru „Terminál Malešice“ vydat negativní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat.

Požadujeme provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Bohuslav Partyk, CSc.

Ing. Viera Partyková



Magistrát hl. města Prahy - Úřad státního územního úřadu
Hlavní podlaží - Jungmannova 35/29, Praha 1

ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 27191/2017

DORUČENO DNE: - 5 - 01 - 2017

Počet listů dokumentu: 2

Počet listů příloh: 0

Počet a druh nadřazených příloh: 0

Počet a druh nadřazených příloh: 0

Magistrát hl. města Prahy - Úřad státního územního úřadu



MHMP07FPR5U

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

2200593/16

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „Terminál Malešice“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „Terminál Malešice“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

Jsem vlastníkem bytu na adrese Ungarova 677 / 2

Jsem občan obce Prahy 10 - Malešice

Oznámení k uvažovanému záměru má následující nedostatky:

- Hluk a vibrace:** Medicínsky je prokázáno, že hluk patří mezi civilizační choroby jak subjektivní (významně neblahý vliv na psychiku, soustředění, kvalitní spánek, vyvážený rozvoj osobnosti a další), tak objektivní (vliv na kvalitu sluchu). Pro tisíce lidí, a zejména mnoho dětí, díky masivnímu nárůstu hladiny hluku (např. vibrace při nakládce i vykládce kontejnerů), vzhledem k neustálému přejezdu kamiónů v dotčené oblasti hrozí nadměrné zatížení naší oblasti a tím zdravotní rizika, psychická i fyzická. Z praxe je doloženo, že plánovaná třímetrová protihluková stěna nezachytí, resp. neodrazí mnoho. Zejména neochrání výše položená podlaží okolní obytné zástavby, kam se právě větší rodiny s dětmi stěhují. Neberte, prosím, nám a zejména dětem náš zdravý a dosud celkem nerušený spánek. Berte prosím ohled na železniční dráhu, která vede naším územím a již nyní také způsobuje hluk. Nezvyšujte prosím tuto zátěž na zdraví a psychiku.
- Vliv na krajinný ráz:** Za posledních 10 let, kdy v Malešicích se svou rodinou bydlíme, došlo v posledním období k výraznému nárůstu počtu nových bytů (např. záměry Byty Malešice, EcoCity Malešice) a tedy i významnému nárůstu počtu obyvatel. Malešice tak získávají charakter rezidenční čtvrti s dobrým zázemím přírodních prvků (park, les) a ztrácí na svém průmyslovém charakteru (výhledové ukončení provozu teplárny apod.) – tedy jak zmiňují v ostatních bodech – MALEŠICE SE STALY A JSOU VYHLEDÁVANOU ČTVRTÍ PRO RODINY S DĚTMI. Zvažování záměru Terminálu Malešice tak poškozují přílehlé lokality nejen z hlediska negativních vlivů na životní prostředí a zdravotní vliv na obyvatele, ale také působí kontraproduktivně z hlediska lokálních sociálně-ekonomických faktorů. V případě, že bude Terminál zrealizován, dojde významnou měrou k znehodnocování významných investic

jednotlivců do bydlení a správy nemovitostí. Což je pravým opakem toho, jaký trend investice do bydlení v oblasti Malešic mají, tedy rostoucí. Vzhledem k tomu, že jsem vlastníkem nemovitosti v Malešicích, nepřeji si, aby se čtvrť začala vyvíjet opačným směrem, než tomu za posledních 10 let je. Bydlíme zde s rodinou právě proto, že se krajinný ráz postupně (i když velmi pomalu mění) a nechceme přijít ani o kousek zeleně, které nám Malešice za poslední roky daly.

3. **Počet automobilů nově zatěžujících území:** Dle Oznámení není jasný počet aut osobních a nákladních, které budou územím projíždět. Dle současné dopravní situace v území by se situace výrazně zhoršila a stala by se neúnosnou. Již nyní není možné i přes zavedení řízeného přechodu semaforů vjet do hlavních tahů z postranních. Hrozí tak zvýšený počet dopravních nehod a dopravní komplikace, které si ve zvýšené míře v blízkosti svého bydliště nepřeji. Vzhledem k mé profesi a profesi manžela musíme denně jezdit autem a jezdit včas do nemocnic za pacienty. Změnu dopravní situace k ještě horšímu vnímáme jako nepřekonatelný pro naši rodinu.
4. **Světelný smog:** Stejně jako negativní vliv na kvalitu ovzduší je nutné zmínit neblahý vliv světelného smogu na zdraví. Světlo proniká do bytů a bez dalších investic obyvatel se ho není možné zbavit. Je prokázáno, že světelný smog ovlivňuje negativně kvalitu spánku a tím vede k civilizačním chorobám. Protože je předpoklad, že by terminál měl být nepřetržitým provozem a to v celé oblasti starých Malešic, sídliště v ulicích Heldova, Gollova a Niederleho tak dojde k masivnímu nárůstu světelného smogu. Toto projekt nijak neošetřuje (třímetrová zeď světelnému smogu nezamezí).
5. **Vliv na bezpečnost:** Vzhledem k tomu, že se do naší oblasti za poslední roky přestěhovalo spousta rodin s dětmi (zejména malými - většinou ve věku 0 – 7 let), protože vnímaly naše území jako bezpečné z pohledu zejména počtu aut (v současné době výhradně osobních), nepřeji si ani já naši rodinu s dvěma dětmi ohrozit (3 a 6 let) ohrozit zvýšeným počtem ani nákladních ani osobních aut. Další hrozbou, kterou vnímám je vliv na kriminalitu. V současné době jsou ulice poměrně přehledné a umožňují městské policii pravidelně a flexibilně monitorovat naše ulice a v případě nutného výjezdu ihned zasáhnout. Jak jsme výše uvedla, převážná většina rodin v našem území jsou mladé rodiny s malými dětmi a já si za naše území přeji zachování bezpečnostní situace, které dlouhodobě na území vládne.

Jak výše v jednotlivých bodech za naši rodinu uvádím, plánovaná realizace Terminálu by významnou měrou zhoršila kvalitu života, psychický stav a zdravotní stav obyvatel (převážně mnoha dětí), a v neposlední řadě i bezpečnostní situaci. Významným tématem zůstávají investice, které jsem já a ostatní rodiny do našeho bydlení vložili a která za poslední roky nabyla rostoucí tendence. Tzn. nejen, že by se snížila hodnota naší investice do bydlení, ale navíc k tomu by obyvatelé museli učinit další investice pro to, aby co nejvíce zamezili těm rizikům, které investicemi ovlivnit mohou. Zůstávají zde ale rizika, která svými investicemi ovlivnit nemohou a to je **BEZPEČNOST DĚTÍ NA ULICÍCH, MAMINKY S KOČÁRKY A STAŘÍ LIDÉ NA PŘECHODECH BEZ SVĚTELNÉ SIGNALIZACE.**

S celým projektem zásadně nesouhlasím a vnímám ho jako upřednostňování ekonomického záměru vybrané skupiny občanů resp. firem oproti zdraví a bezpečnosti obyvatel Malešic. Pro obyvatele Malešic z projektu nevyplyvá žádná výhoda, žádný přínos.

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsem přesvědčená, že není možné k záměru „Terminál Malešice“ vydat negativní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat.

Požaduji provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Eva Davidková

Eva Davidková

.....

.....





MHMP07FPKMU

| | |
|---|------------------|
| Hlavní město Praha – Magistrát hl. m. Prahy Hlavní poštařelna - Jungmannova 35/29, Praha 1 | |
| ČÍSLO JEDNACÍ: | MHMP 26 718/2017 |
| DORUČENO DNE: | - 5 - 01 - 2017 |
| Počel listů dokumentu: | 2 |
| Počel listinných příloh: | 0 |
| Počel a druh nelistinných příloh: | 0 |
| Identifikační údaje zpracovatele: | DAGMAR SUDÍKOVÁ |

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

V Praze dne 4. ledna 2017

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

Na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy jsme zaznamenali, že dne 16. prosince 2016 došlo ke zveřejnění oznámení k záměru „Terminál Malešice“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podáváme tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „Terminál Malešice“ (dále jen oznámení) následující **nesouhlasné vyjádření**.

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 – Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

Zjištění, že plánovaný „Terminál Malešice“ by měl být postaven a provozován v našem blízkém sousedství, nás velmi znepokojilo. Jelikož vlastníme byt v 2. NP v bytovém domě na adrese Heldova 533/6, předkládaný projekt se nás bezprostředně dotýká. Z tohoto důvodu jsme se rozhodli reagovat na zveřejněné oznámení následujícími připomínkami k jednotlivým jeho bodům a zjištěným nesrovnalostem:

K bodu B.I.2

V bodě věnovaném kapacitě záměru se na s. 7 uvádějí nestejně počty nákladních vozidel, které mají denně do areálu zajíždět a vyjíždět z něj. Jednou jde o 120 kamionů, podruhé o 125, přičemž tato hodnota má pouze charakter předpokládaného množství, nikoli např. maximálního denního zatížení. V oznámení není výslovně zmíněno, na jakých výpočtech je tento předpoklad založen. Není tedy neoprávněná obava, že jde pouze o orientační číslo, jakýsi denní průměr, který může být v závislosti na vytížení terminálu „pružně“ překračován. Tuto domněnku, že jde o poněkud vágní a nezávazný údaj, potvrzuje i situace na obr. č. 7 (na s. 15), jež pracuje s ještě vyšší průměrnou denní frekvencí 130 kamionů v ulici Heldově na příjezdu k Terminálu.

Je logické, že realizací záměru se zvýší dopravní zatížení oblasti, a to přinejmenším o předpokládaných 120/125/130 pomalých vozidel za den. Při studiu obrazových příloh oznámení (obr. č. 1, 7, 8 a 9) jsme však narazili na řadu nesrovnalostí, které nejsou vysvětleny. V jejich důsledku lze při rozboru předložených grafických modelů intenzity automobilové dopravy v oblasti dojít k poměrně absurdnímu zjištění, že v případě realizace záměru dopravní zatížení v roce 2020 dokonce klesne! Viz tabulka srovnání dat uvedených v příslušných obrázcích:

Průměrná denní intenzita automobilové dopravy (všechna vozidla / vozidla nad 3,5 t, bez MHD; mezi 0-24 hod.) v roce 2020:

| | Teplárenská (západ) | Tiskařská (západ) | Průmyslová (směr jih) | Heldova (západ) | Heldova (východ, vjezd) |
|--------------|------------------------|----------------------|--------------------------|--------------------|----------------------------|
| obr. 1 (bez) | 5400/410 | 5100/540 | 28 300/2020 | ? | 100/40 |
| obr. 7 (A) | 4400/360 | 5300/380 | 26 650/2210 | 1400/30 | 200/130 |
| obr. 8 (B) | 4300/240 | 5200/250 | 24 800/2150 | 1400/30 | 30/0 |
| obr. 9 (C) | 4400/300 | 5300/320 | 24 800/2150 | 1400/30 | 90/60 |

Zjevným nesmyslem je, aby po realizaci záměru ve variantě A, která počítá s takřka výhradním příjezdem Teplárenskou ulicí, došlo na této komunikaci k předpokládanému průměrnému dennímu poklesu o 50 kamionů (ze 410 na 360).

Obdobně pochybné jsou údaje o dopravní intenzitě srovnávající stav bez Terminálu a s Terminálem var. A na Tiskařské ulici. Tato komunikace má přitom sloužit jako výhradní odjezdová trasa pro veškeré kamiony opouštějící Terminál, což investor hodlá smluvně potvrdit (viz s. 21). Po zprovoznění Terminálu má dle analýzy obsažené v oznámení dojít ke snížení průjezdu Tiskařskou ulicí průměrně o 130 (!) kamionů (z 540 na 380).

Za značně nevěrohodnou a ničím nepodloženou pokládáme prognózu, která kalkuluje se snížením celkového automobilového provozu na komunikaci Průmyslové o 1650 vozů/den v případě existence Terminálu A oproti variantě bez Terminálu. Jediné opatření, které může snížit stále vzrůstající objem automobilové dopravy na Průmyslové je dostavba Silničního okruhu kolem Prahy, zejména realizace stavby 511 (Běchovice – dálnice D1). Se stavbou se však v ideálním případě započne v roce 2020 a nebude dokončena dříve než za 4 roky.

Za značně znepokojivé považujeme údaje ve sloupci věnovaném západní části Heldovy ulice, která prochází přímo pod okny obyvatel bytového domu č.p. 533. V případě realizace Terminálu by tudy mělo projíždět denně průměrně 1400 vozů, včetně 30 nákladních nad 3,5 t. V této zčásti jednosměrné ulici však dnes platí zákaz vjezdu nákladních automobilů. Důvod spočívá v tom, že by průjezdy nákladních automobilů nepříznivě ovlivňovaly nejen statiku bytového domu, ale také životní prostředí a bezpečnost v těsné blízkosti obydlí i areálu sousedícího sportoviště.

Vybrané výše uvedené nesrovnalosti jen poukazují na fakt, že oznámení vychází z různých a vzájemně se lišících modelů vývoje dopravního zatížení v inkriminované oblasti. Oznámení, které na tyto disproporce neupozorňuje, natož aby je vysvětlilo, v našich očích ztrácí věrohodnost a jen nás utvrzuje v dojmu, že analýza dopravního zatížení nebyla provedena důkladně a svědomitě.

K bodu B.I.5

Pokud je záměr zdůvodňován potřebou snížit míru kamionové dopravy v centru města a ulevit tak obytným čtvrtím, pak přesun do lokality Malešice – jen o 3 km na východ, do sousedství dalších obydlí a na samou hranici chráněné památkové zóny (!) – nepředstavuje z našeho pohledu koncepční řešení. Za koncepční pokládáme přesun terminálu až za hranici Silničního okruhu kolem Prahy. Jen takové opatření může z centra města účinně vytěsnit tranzitní kamionovou dopravu. Realizace Terminálu popírá účel Silničního okruhu kolem Prahy, jehož primárním úkolem je právě odstranění tranzitní dopravy z vnitroměstských komunikací Prahy a odlehčení přetíženým trasám (viz <http://www.okruhprahy.cz/pozitiva->

projektu). Komunikace vedoucí ulicí Průmyslovou představuje jednu z nich. Podle dostupných informací je plánované zkapacitnění této ulice rozloženo do několika etap, které se časově kryjí s fází výstavby záměru a počátečního období jeho realizace. Tato komunikace tudíž nebude moci sloužit jako dopravní přívaděč pro významně vzrůstající kamionovou dopravu v této oblasti. V oznámení tyto aspekty nejsou zohledněny.

Jsme přesvědčeni, že není ve veřejném zájmu Hlavního města Prahy a jeho obyvatel, aby v Malešicích vzniklo kontejnerové překladiště pro dálkovou dopravu zřizované a provozované soukromou společností. Oznámení sice uvádí, že oblast je pro účel výstavby Terminálu „*připravená a předepsaná v souladu s územním plánem*“ (s. 18), avšak ignoruje fakt, že záměr odporuje rozvaze a podnětům pro území MČ Praha 10 ke zpracování nového územního plánu Prahy, tzv. „Metropolitního plánu“. Tento strategický dokument, zveřejněný na webu MČ Praha 10, deklaruje, že „*prioritami Prahy 10 je proměnit zanedbaná území na nové městské čtvrti, revitalizovat veřejné prostory ve stabilizované zástavbě, zlepšit dopravní infrastrukturu včetně využití příměstské železnice a řadu dalších.*“ V bodu C.9, jenž pojednává o Malešickém náměstí, stojí: „*Někdejší náves s kapličkou Sv. Václava, a přilehlá zástavba historického jádra starých Malešic jsou chráněnou památkovou zónou. Původní venkovský charakter s drobnou zástavbou a několika většími usedlostmi je dnes obklopen okolní výstavbou a kdysi klidná periferie Prahy je poznamenána průjezdnou dopravou. Záměrem je zklidnění dopravy po vybudování městského okruhu a celková revitalizace veřejného prostoru náměstí a přilehlých ulic včetně tzv. Malešického zámečku s rozsáhlým nádvořím.*“

K bodu B.I.6

Stavební varianty B a C Terminálu nelze považovat za relevantní alternativy k variantě A. Na s. 19 oznamovatel přiznává, že dopravní napojení na Průmyslovou ulici není za současného stavu realizovatelné, neboť odporuje platnému územnímu plánu, který území klasifikuje jako nezastavitelné. Další překážka spočívá v tom, že příslušné parcely, přes něž by nová komunikace měla vést, nejsou ve vlastnictví oznamovatele (parc. č. 2671/1 a 2846/59 patří Hl. m. Praze; parc. č. 497/1 vlastní tři soukromé osoby). Nadto se domníváme, že stavbu plánovaného napojení může zkomplikovat i existence poměrně širokého ochranného pásma podél elektrického vedení vysokého napětí (110 kV). O této skutečnosti oznámení mlčí, a to i v místě, kde se existence ochranných pásem kabelových sítí zmiňuje (s. 26).

Pro obyvatele bydlící v blízkosti západního okraje Terminálu, představují všechny tři projektované varianty A, B, C prakticky stejnou úroveň znečištění. U všech variant se předpokládá, že kamiony budou pokaždé zajíždět až na samý západní okraj Terminálu a objíždět tamní administrativní budovu.

Na určitou nevyzpytatelnost dopravního zatížení oblasti mimoděk poukazuje sám oznamovatel, když na s. 20-21 textu hovoří o kamerovém systému, jenž bude sloužit pro nepřetržitý monitoring odjezdu a jízdy nákladních vozidel z Terminálu. Pokud vozidlo odjede z Terminálu nepovolenou cestou, bude jeho jízda prokazatelně zaznamenána. Oznamovatel připouští možnost, že kamiony by mohly odjíždět v jiných směrech, než je v oznámení navrhováno. Takovéto chyby nejsou nikde klasifikovány a zohledněny v navazujících studiích vlivů záměru na veřejné zdraví. Oznamovatel v tomto bodu vůbec neřeší monitoring příjezdu vozidel, která mohou přijíždět i jinými komunikacemi, než je v oznámení nastíněno. Tomuto závažnému aspektu nezamýšleného a nepředvídatelného trasování dopravy spjatého s provozem Terminálu se oznámení nijak konkrétně nevěnuje. Domníváme se, že při hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí nelze pominout možné negativní alternativní scénáře nárůstu dopravy v oblasti obydlených ulic Prahy 10 – Malešic. Panuje významná obava, že výrazná část dopravy bude naopak nově generována v ulicích

Českokobrodská, Pod Táborem, U tvrze, Malešické náměstí, Heldova a Niederleho. Tyto komunikace v současnosti nejsou nijak významně chráněny proti vjezdu nákladních automobilů, a tak je vysoce pravděpodobné, že zejména ve fázi výstavby Terminálu, ale i během provozu samého dojde k významnému nárůstu dopravy i v těchto navazujících komunikacích.

K bodu B.II.2.

Provádění doporučených opatření proti prašnosti – kropení vodou a čištění komunikací a ploch za mokra – by mělo na tak rozsáhlém areálu nezanedbatelný vliv na výši spotřeby vody při provozu Terminálu. Na s. 20 se oznamovatel zavazuje, že „*zpevněné plochy překladiště budou dle potřeby čištěny, aby byla redukována prašnost.*“ Použitá formulace „dle potřeby“ je však velmi vágní a nevyplývá z ní, za jakých podmínek se k čištění přistoupí. Když v příslušném oddílu oznámení (na s. 27) stojí, že v rámci provozu bude voda využívána pro potřeby obsluhujícího personálu (9 pracovníků/směna), pro zajištění funkce toalet a dále pro úklid, není zřejmé, zda je kapacita zásobení dostatečná i pro zajištění oněch protiprašných opatření.

K bodu C.I.5.

V rámci hodnocení záměru se v oznámení posuzuje vliv na krajinný ráz (s. 45-48). Terminál spadá do oblastí Malešický prolom a Strašnická plošina. V souvislosti se Strašnickou plošinou, její hodnotou a podněty k její ochraně oznámení uvádí, že „*oblast má zásadní kompoziční význam i pro okolní oblasti, kde působí převážně negativně a chaoticky. Stále více je znehodnocována obchodními a logistickými slumy*“. Vyslovuje následující doporučení: „*V oblasti je zcela ztracena sídelní kontinuita a působí chaoticky. Je proto významné vytvořit výrazné zelené rámce na okrajích oblasti.*“ Záměr je přitom zčásti situován do ploch definovaných územním plánem jako městská zeleň (obr. č. 26). Oznamovatel jedná protichůdně a své počínání hodnotí jako „*vliv slabý*“ (s. 140). S tímto zhodnocením nesouhlasíme, protože právě zeleň považujeme za zásadní oživující prvek této lokality.

K bodu C.II.5.

Záměr se nachází na hraně ochranného pásma městské památkové rezervace. Zároveň se v blízkosti záměru ve vzdálenosti do 500 m nacházejí další 3 místní nemovitě kulturní památky (Statek – Hotel Baroko, Zámek Malešice a Kaple sv. Václava na Malešickém náměstí). V posledních letech probíhá diskuze s veřejností, která usiluje o oživení veřejných prostor Malešického náměstí a o celkové zklidnění dopravní situace v celé širší oblasti. Záměr jde zcela proti snahám obce i zdejších obyvatel, kteří si přejí obnovu a zklidnění tohoto historického centra Malešic.

K bodu D.I.1

Pokud jde o vlivy na obyvatelstvo, včetně těch sociálně-ekonomických, pak je třeba důrazně nesouhlasit s tvrzením, že uvažovaný záměr „*nemá v zásadě žádný vliv na sociální aspekty regionu*“ (s. 71).

Ve čtvrti Malešice došlo v posledních letech k výraznému rozšíření bytové zástavby (např. ByTy Malešice, EcoCity Malešice) a tím i nárůstu počtu obyvatel. Malešice získávají stále více charakter rezidenční čtvrti s dobrým zázemím přírodních prvků (park, les) a ztrácejí na svém průmyslovém charakteru (výhledové ukončení provozu teplárny apod.). Uvažování o záměru Terminál Malešice poškozují přilehlé lokality nejen negativními vlivy na životní prostředí a nepříznivým působením na zdraví obyvatelstva, ale má rovněž kontraproduktivní účinek na lokální sociálně-ekonomické faktory. Dochází ke znehodnocování významných investic jednotlivců do bydlení a správy nemovitostí.

Soudíme, že záměr není v žádném ohledu prospěšný místnímu obyvatelstvu. Jak vyplývá z podkladů, Terminál nebude primárně sloužit zásobování města, nýbrž především k překládce kontejnerů (vlak-kamiony, kamiony-vlak) pro potřeby dálkové mezinárodní dopravy.

V oznámení záměru není zmíněna žádná participace místního obyvatelstva.

K bodu D.I.2

Nárůstem dopravy dojde ke zhoršení kvality ovzduší v již tak namáhané lokalitě (blízká teplárna, spalovna, tiskárny Mafra a Svoboda, plánovaná výstavba části MO Balabenka–Štěrboholská radiála atd.). Nárůst prašnosti se dotkne desetitisíců lidí. Žádným způsobem není v oznámení komentována skutečnost, že mělké údolí v okolí Malešického náměstí a Heldovy ulice vykazuje podle Geoportálu Prahy četnější výskyty bezvětří, čímž na místě hrozí hromadění látek znečišťujících ovzduší. Již nyní je lokalita vedena v kategorii území s horší imisní zátěží.

Bez jakékoli zmínky zůstala skutečnost, že v bezprostřední blízkosti záměru (150 m) se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem. Máme oprávněné obavy, že zde bude docházet k přímému negativnímu ovlivnění zdraví sportující mládeže.

V kategorii činitelů negativně působících na zdraví a životní prostředí schází v textu oznámení zmínka o **světelném znečištění**. Existuje předpoklad, že terminál bude působit nepřetržitým provozem a že v celé oblasti starých Malešic, sídliště v ulicích Heldova, Gollova a Niederleho dojde k masivnímu nárůstu světelného smogu.

K bodu D.I.3

Akustická analýza záměru obsažená v oznámení nepočítala s výskytem kamionů mimo závazně stanovené dopravní trasy.

Oznámení zmiňuje výskyt vibrací v důsledku provozu Terminálu a poukazuje na nežádoucí účinky, které toto mechanické chvění má na lidský organismus. Celou tuto závažnou problematiku ovšem vzápětí uzavírá konstatováním, že „*přesné stanovení výhledových hodnot modelovým výpočtem je tedy téměř nemožné. Podloží terminálu Malešice je navrženo tak, aby nedocházelo k přenosu vibrací*“ (s. 120). Máme toto vyjádření chápat tak, že taková analýza nepřináší spolehlivé a věrohodné výsledky, anebo že jde o příliš náročný a nákladný průzkum, jenž nebyl proveden? Jak je konkrétně navrženo podloží, aby nepřenášelo vibrace, o tom oznámení mlčí.

K bodu D.I.7

V oznámení se uvádí, že záměr vyvolá kácení 1200 (var. A) resp. 1209 (var. B, C) kusů stromů. Kalkuluje se sice s náhradní výsadbou (s. 126), ale pouze kvůli kompenzaci nárůstu benzo[a]pyrenu a v mizivých počtech, přičemž schází bližší specifikace, o jaké dřeviny má jít.

Přírodovědný průzkum zjistil v lokalitě záměru celkem 8 chráněných druhů živočichů. Nikde ovšem není vyčíslen počet jedinců jednotlivých druhů. Jako řešení jejich ochrany se navrhuje (s. 127):

- Dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. zažádat příslušný orgán ochrany přírody výjimku ze základních ochranných podmínek vybraných zvláště chráněných druhů – tj. povolení k usmrcení těchto živočichů (!)
- Eliminovat přímé osvětlení hnízdních biotopů – toto opatření bude s ohledem na předpokládané intenzivní osvětlení areálu obtížně uskutečnitelné.

Závěr:

Jsme čerstvími občany Malešic a s naší tříletou dcerkou jsme si byt v Heldově ulici vybrali právě proto, že jsme s uspokojením vnímali pozitivní trend vývoje Malešic coby klidné rezidenční čtvrti. Hledali jsme příznivé prostředí pro rodinný život nedaleko od centra metropole a jsme velice rádi, že jsme je našli. Zvěst, že se již jednou odmítnutý projekt opět vrací na pořad jednání, nás velmi nepříjemně překvapil. S realizací Terminálu Malešice zásadně nesouhlasíme a vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsme přesvědčení, že není možné k záměru „**Terminál Malešice**“ vydat negativní závěr zjišťovacího řízení a záměr uskutečnit.

Požadujeme provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Manželé

Mgr. Tomáš Kykal a PhDr. Jana Kykalová

.....
Mgr. Tomáš Kykal

.....
PhDr. Jana Kykalová

Podatelna MHMP
Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
111 21 Praha 1

Ing. Pavel Soukup

Kód záměru PHA1037

V Praze dne 4. 1. 2017

Vyjádření k dokumentaci pro záměr „Terminál Malešice“

K předložené dokumentaci zpracované v rámci oznámení záměru PHA1037 „Terminál Malešice“, podle § 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí č. 100/2001 Sb. ve znění zákona č. 93/2004 Sb., podávám:

nesouhlasné vyjádření

K navrhovanému záměru PHA1037 „Terminál Malešice“ mám následující připomínky:

1. Lokalita určená pro umístění záměru je aktuálně velmi negativně zasažena dopravou a mnohé komunikace jsou již teď přetížené a navíc v těsné blízkosti záměru se nachází obytná zástavba. Stavby tohoto typu vůbec nepatří do širšího centra města, ale do komerčních zón mimo obce.
 - 1.1. Varianta A – příjezd z ulice Heldova – Tato varianta je z hlediska dopravního zatížení přilehlých obytných oblastí fatální.
 - 1.2. Varianta B – nákladní doprava vedená přímo z ulice Průmyslová a osobní doprava vedena ulicí Heldova – Pokud je realizováno přímé napojení z Průmyslové ulice, tak by veškerá, tedy i osobní doprava, měla být vedena tímto napojením a dopravní napojení záměru na ulici Heldova by vůbec nemělo být realizováno.
 - 1.3. Varianta C – nákladní doprava vedena jak přímým napojením z ulice Průmyslová, tak i ulicí Heldova – Pokud je realizováno přímé napojení z Průmyslové ulice, tak by veškerá doprava (nákladní i osobní) měla být vedena tímto napojením a dopravní napojení záměru na ulici Heldova by vůbec nemělo být realizováno. Navíc podle schématu napojení není možné z ulice Průmyslová odbočit vlevo na toto napojení, takže vozidla musí vjet do ulice Českobrodské, podjet ulici Průmyslová a na tu se zpátky napojit a následně z ulice Průmyslová do Terminálu odbočit vpravo. Příjezd do Terminálu tímto napojením bude tedy dopravně velmi složitý a je velice

pravděpodobné, že příjíždějící vozidla budou používat příjezd z ulice Heldova, která je dopravně daleko jednodušší. Negativní důsledky budou prakticky totožné, jako u Varianty A.

- 1.4. Přímé napojení na ulici Průmyslová by mělo být realizováno tak, že z ulice Průmyslová bude možno odbočit vlevo do Terminálu a nebude nutné provádět „okliku“ přes ulici Českobrodská. Přičemž tato nutná oklika vyvolává další dopravní zatížení ulic Průmyslová a Českobrodská. Přímé napojení by mělo být jedinou možnou příjezdovou komunikací do Terminálu a to jak pro nákladní, tak i osobní vozidla. Možnost vjezdu do Terminálu z ulice Heldova by vůbec nemělo být realizované.
 - 1.5. Část B.1.6. Popis technického a technologického řešení záměru – v souladu s přímým napojením na ulici Průmyslová jako jedinou příjezdovou komunikací popsanou v předešlém bodě by i realizace překladiště měla být tomu přizpůsobena. Tj. čekací stání pro kamiony, administrativní budova a parkoviště osobních aut by mělo být ve východní části a nikoliv západní. Touto změnu by se co nejvíce provozu lokalizovalo, co nejdále zastavěné oblasti. V aktuálním řešení Varianty B s přímým připojením z Průmyslové ulice sice nákladní vozidla přijedou z Průmyslové ulice, ale projedou celé překladiště až do západní části, která je nejbližší zastavěné oblasti a tam zaparkují a budou vykonávat manipulační otáčky, což je nelogické a nejvíce to zatěžuje přilehlé zastavěné oblasti.
2. Akustická studie
 - 2.1. Část 5.2.1 Vyvolaná automobilová doprava vykazuje chyby v schématech rozpadu dopravy a pravděpodobně se tyto chyby promítly i do další výpočtu a zjištění. Např. Schéma 7. Rozpad dopravy pro hodnocený záměr ve variantě B udává 9 příjezdů vozidel z Teplárenské ulice do ulice Heldovy a 20 příjezdů vozidel z ulice Sazečské do ulice Heldovy, ale následně je v ulici Heldova počítáno 30 vozidel – objevilo se tam jedno vozidlo, které nemělo odkud přijet. V opačném směru vyjíždí z ulice Heldova 30 vozidel. Do Tiskařské ulice pokračuje 17 vozidel a do Sazečské 12 vozidel, takže se jedno vozidlo ztratilo. Obdobné chyby vykazují i schémata pro varianty A a C.
 - 2.2. Nedostatečně zpracovaná část 7. Hluk z výstavby záměru. Součástí záměru by měla být tato část detailně zpracovaná a podložená výpočty a ne pouhými předpoklady.
 - 2.3. Protokol o zkoušce – Terminál Malešice – měření hluku ze silniční a železniční dopravy uvádí pro měření označené „M1“ – dům č. p. 678/10 v ulici Ungarova, že bylo měření provedeno v 5. NP, ale dle fotodokumentace – Obrázek č. 2 je patrné, že měření bylo provedeno ve 4. NP a jak ukazuje Obrázek č. 3 tak měřicí jednotka byla umístěna před stromy v období vegetace. Korektně by mělo být měření provedeno v 5. NP, které již stromy stíněno není a v zimním období, kdy budou stromy bez listů.
 - 2.4. Návrh opatření protihlukové stěny v části 5.4 je nedostatečný protože 3m protihluková stěna řeší jen částečně vozidlovou dopravu v její těsné blízkosti, ale neřeší komplexní hluk vyvolaný záměrem. Navíc protihluková stěna může zhoršit hluk vyvolaný provozem ostatní dopravy na přilehlé železniční trati tím, že bude hluk vracet směrem k obytné zástavbě.
 3. PS 2030 – Kamerový systém – umístěním kamerového systému je teoreticky připuštěno, že automobily budou využívat i nepovolené cesty a případný postih neřeší negativní důsledky (hluk, emise, dopravní zatížení). Pokud je připuštěno, že je možné použít i nepovolené cesty, tak by s touto možností mělo být i počítáno ve všech výpočtech a modelacích hluku, emisí, dopravního zatížení atd. Kamerový systém ve vlastnictví a správě provozovatele záměru nijak nezaručuje postih takového jednání a zamezení jeho opakování, protože je v reálu nemožné, aby pracoviště odboru dopravy procházelo celodenní kamerový záznam a na něm identifikovalo a následně řešilo tyto přestupky.

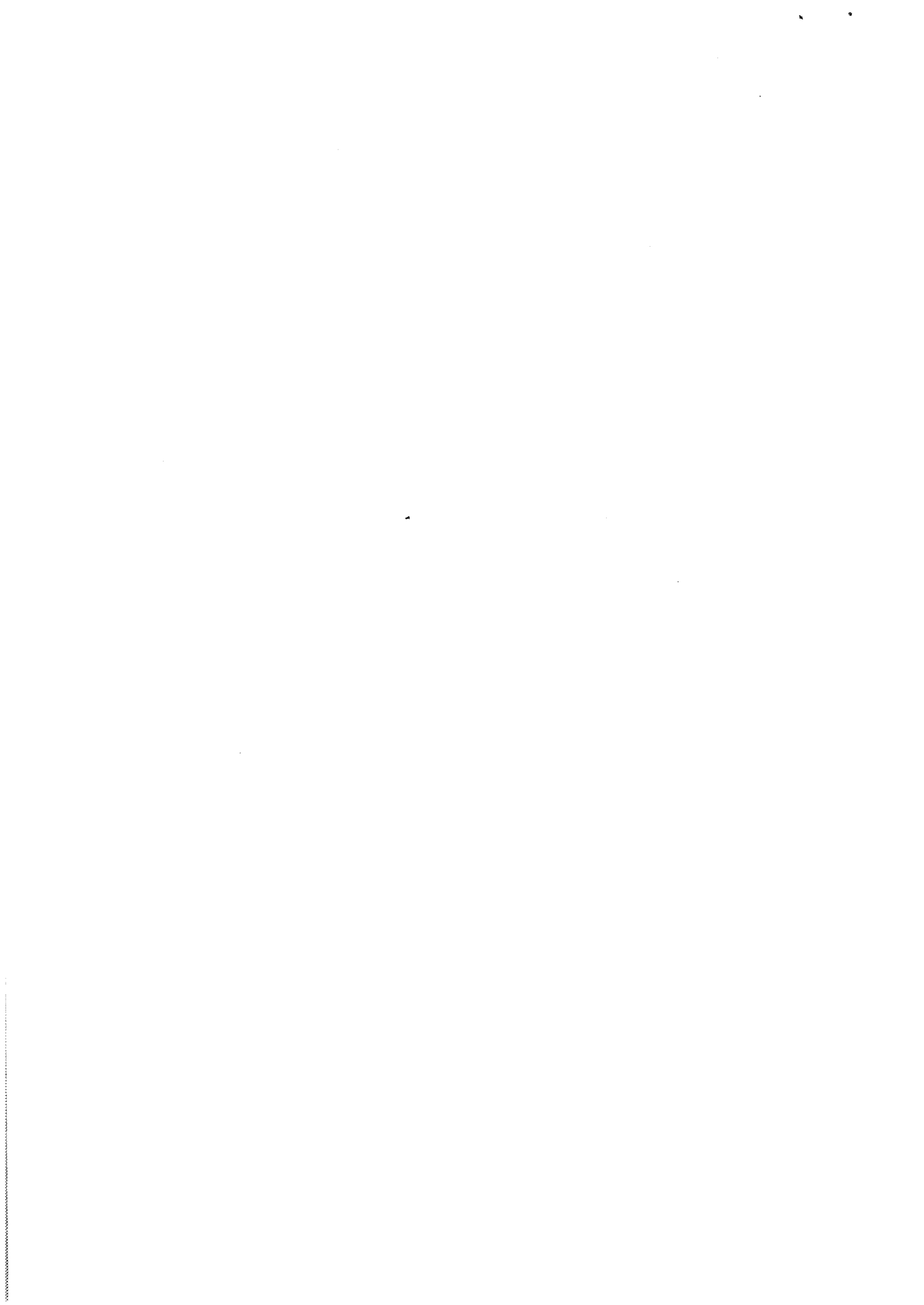
4. Přírodovědný průzkum

4.1. V části 4.2 Výsledky je uvedeno, že se průzkum zaměřil pouze na inventarizaci druhů v lokalitě a zaznamenán byl pouze výčet jednotlivých taxonů a nikoliv počet jednotlivců. Přesto je v části 6.1 Zoologická část několikrát okazováno na počty zasažených nebo likvidovaných jedinců. Pokud byl průzkum pouze inventarizační tak nelze počty jedinců predikovat. Proto nelze souhlasit s názorem zpracovatele, že není nutné žádat výjimku ze zákazu ve smyslu § 56 zákona č. 114/1992 Sb.

5. Světelný smog – záměr předpokládá i noční vykládku vlaku, tj. provozu bude nepřetržitý. Tento negativní dopad na nejbližší zástavbu není nijak eliminován ani řešen.

Závěr

Požaduji provedení celého procesu posouzení vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, tohoto záměru v plném rozsahu. Závěr zjišťovacího řízení navrhujeme v tom smyslu, aby byl záměr dále posuzován a Magistrát hl.m. Prahy uložil podle § 7 odst. 5 zák.č. 100/2001 Sb. oznamovateli, aby zpracoval dokumentaci řešení záměru v plném rozsahu kapacity navrhovaného kontejnerového terminálu (počtu obsluhovaných vlaků a vyvolané dopravy).





| | |
|---|--------------------------------------|
| Hlavní město Praha - Magistrát hl. m. Prahy Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29 Praha 1 | |
| ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 24943/2014 | |
| DORUČENO DNE: 05-01-2017 | KONTROLA RTG |
| Počet listů dokumentu: 3 | Počet listů příloh: / |
| Počet listinných příloh: / | Počet a druh neklistinných příloh: / |
| Identifikační údaje zpracovatele: | STANISLAVA LIMETOVÁ |

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 01 Praha 1

2200 593/16

V Praze dne 3. ledna 2017

Vyjádření k oznámení záměru PHA1037 Terminál Malešice

Dne 16. prosince 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru **PHA1037 Terminál Malešice**. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru **PHA1037 Terminál Malešice** (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr je zařazen do kategorie II. pod bodem 9.2: Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť.

Příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

Jsem předseda výboru Společenství vlastníků pro dům č.p. 678, Praha 10 – Malešice, IČ: 28401824 a zástupce vlastníků bytových jednotek v tomto bytovém domě č. p. 678 v ulici Ungarova, č. o. 6, 8 a 10.

Oznámení k uvažovanému záměru má podle našeho názoru následující nedostatky:

- 1) V oznámení jsou zmatečně uváděny počty a obrátky automobilové dopravy, kterou bude území nově zatíženo. V oznámení se mluví o počtu 30 osobních automobilů a 125 nákladních automobilů (strana 29 a 40). Současně je v úvodu oznámení na straně 7 uvedeno, že nově generovaná doprava ze záměru se předpokládá ve výši 155 vozidel v každém směru. Na stejné straně je uvedeno, že běžný počet kamionové dopravy bude v počtu 120 vozidel v časovém období 6:00 - 22:00. Z toho plyne, že se počítá s vjezdy mimo uvedený časový úsek, který je stanoven jako limitní a je s tím uvažováno v přílohách oznámení. Rozdílné hodnoty by měly být přesně vysvětleny.
- 2) Pro obyvatele našeho domu bude realizace záměru znamenat výrazný nárůst hladiny hluku způsobené vykládkou a nakládkou kontejnerů a neustálými přejezdy kamionů. Plánovaná třímetrová protihluková stěna toho příliš neodolá. Zejména neochrání výše položená podlaží našeho domu. Tento negativní dopad je několikrát uveden přímo v oznámení záměru. Mimo jiné na straně 111, kde je uvedeno „Vyšší akustické příspěvky lze zaznamenat podél Ungarovy ulice na fasádách odvrácených od komunikací a orientovaných k navrhovanému záměru (body 4 až 9). Projeví se zde zejména pohyb z provozu po překladišti. Při nízké výchozí akustické zátěži zde lze očekávat vyšší akustické navýšení, ve variantě A bylo vypočteno do 3,1 dB, ve variantách B a C poté do 3,0 dB. „ Jedná se o výrazný nárůst hlukové zátěže, která není v uvedeném záměru nijak řešena.

- 3) V části nazvané Měření hluku v lokalitě (strana 107 oznámení) je uvedeno, že jedním z bodů pro ověření skutečné hladiny hluku bylo stanoviště 1, bytový dům Ungarova 678/10 (2 m před fasádou ve výšce 5.NP). Jsem vlastníkem bytu č. 678/506, který je umístěn právě v 5.NP objektu 678/10. V našem bytě ani na balkóně nebylo měření prováděno, ale bylo prováděno ve 4.NP. Na základě výsledků tohoto měření byla následně vypracována akustická studie. Podle našeho názoru jsou chybným měřením ovlivněny výsledky celé akustické studie. V nejvyšších patrech domu v Ungarově ulici je nejvíce hluku ze současné dopravy a budou nejvíce ovlivněny plánovaným záměrem. Proč nebylo měření opravdu provedeno v nejvyšším patře, tak jak je uváděno ve všech materiálech? Byl to záměr, aby hodnoty měření a celé studie vyšly podle potřeby?
- 4) Nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě Malešic. Ještě více se tak zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti naší ulice, která je již v současné době negativně ovlivněna blízkou teplárnou a spalovnou. V blízkosti záměru se nachází sportovní areál. Tento fakt není nijak zohledněn ani zmíněn v záměru. Realizací záměru dojde k přímému negativnímu ovlivnění sportovců.
- 5) V Malešicích došlo v poslední době k výraznému nárůstu počtu nových bytů (realizovaly se například projekty ByTy Malešice, EcoCity Malešice) a tedy nárůstu počtu obyvatel. Celkově postupně celá čtvrť získává charakter rezidenční oblasti s dobrým zázemím přírodních prvků (parky, les) a ztrácí svůj průmyslový charakter. Realizace uvažovaného záměru poškozuje nejen přilehlé lokality z hlediska negativních vlivů na životní prostředí a zdravotní stav obyvatel, ale také působí kontraproduktivně z hlediska lokálních sociálně-ekonomických faktorů. Dochází k znehodnocení významných investic obyvatel do bydlení a správy nemovitostí. Záměr žádným způsobem není prospěšný místnímu obyvatelstvu.
- 6) Aktuální stav ovzduší (dle informací od ČHMÚ) poukazuje na fakt, že aktuální stav ovzduší v okolí okrajových rezidenčních oblastech a v oblasti záměru, k.ú. Malešice, dosahuje zejména u imisí polévatých částic (PM10, PM2,5) hodnot 70 - 72% stanovených limitů. Při zohlednění vlivů počasí v oblasti záměru (vítr S, SW, W, průměrná rychlost 3,1 m/s, 87,3% roční doby - tabulka č.19) lze tedy očekávat, že k razantnímu nárůstu znečištění ovzduší dojde zejména v rezidenční oblasti kolem ulic Ungarova, Heldova, U Tvrze, Vydrova, dotčena bude i přilehlá botanická zahrada. Zdroje největšího znečištění ovzduší (příjezd, odjezd, čekací stání kamiónů, čerpací stanice) jsou tedy soustředěny co nejbližší hustě obydlenému území místo toho, aby byly situovány spíše k severovýchodní části, k ulici Průmyslová. V části G (str.142), v části Celková hlučnost, je zmíněna u denních maximálních hodnot koncentrací PM10 stanovena hodnota 18,7 µg.m⁻³, což představuje 37% povoleného imisního limitu. Při zohlednění aktuálního stavu ovzduší ovlivněného průmyslovou činností v přilehlém okolí je zřejmé, že imisní limity budou při provozu záměru nejen dosaženy, ale překračovány.

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsem přesvědčen, že není možné k záměru vydat pozitivní závěr zjišťovacího řízení záměr realizovat.

Požaduji provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, včetně veřejného projednání.

Ing. Roman Bernáth
předseda výboru
Společenství vlastníků pro dům č.p. 678, Praha 10 - Malešice

.....

DOPORUČENĚ - podatelna MHMP

Doručeno datovou schránkou

Magistrát hlavního města Prahy

Odbor ochrany prostředí

Jungmannova 35/29

111 21 Praha 1

Kód záměru PHA1037

V Praze dne 5. 1. 2017

Věc: Vyjádření k dokumentaci pro záměr „Terminál Malešice“

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru PHA1037 „Terminál Malešice“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „Terminál Malešice“ (dále jen „záměr“) následující:

nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

Jsem vlastníkem bytu na adrese Ungarova 678/8, 108 00 Praha 10 Malešice.

K navrhovanému záměru PHA1037 „Terminál Malešice“ mám následující připomínky:

1/ Způsob provedení hlukové studie

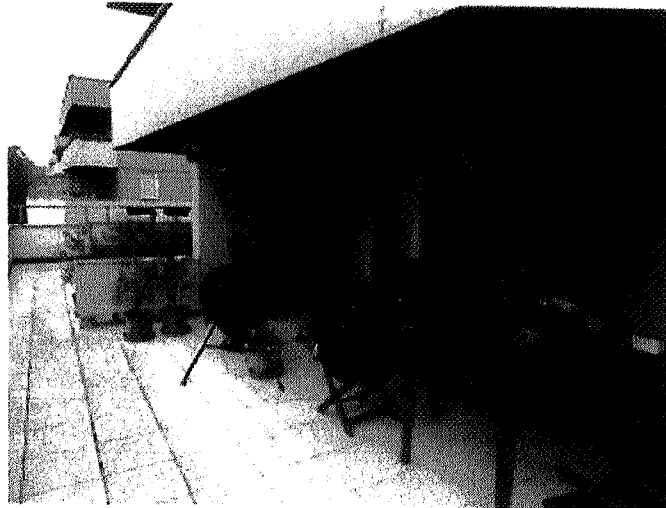
a) V dokumentu „KONTEJNEROVÉ PŘEKLADIŠTĚ, TERMINÁL PRAHA, MALEŠICE, AKUSTICKÁ STUDIE, Srpen 2016“ je na str. 11 uvedeno „Výpočet v bodech byl proveden na hranici chráněného venkovního prostoru staveb (tj. 2 m od fasády hodnocených objektů) ve výšce prvního chráněného a posledního nadzemního podlaží“. Bytové domy na Ungarova mají 5 nadzemních podlaží.

Dále se uvádí na str. 5 téhož dokumentu: „Pro ověření skutečné hladiny hluku v území bylo provedeno akreditované měření hluku, které provedla Zkušební laboratoř Ekola group dne 2. června 2016 (Protokol o zkoušce č. 1606060VP) na třech stanovištích. Mikrofony byly umístěny následovně:

- stanoviště 1, Bytový dům Ungarova 678/10 (2 m před fasádou ve výšce 5. NP)“

Dle fotodokumentace str. 52 (z 219) je uveden bod M1 následovně:

Obrázek č. 2: Pohled na místo měření M1



Zde se evidentně nejedná o poslední, tedy 5. nadzemní podlaží, ale o 4 nadzemní podlaží!

Jsem toho názoru, že měření by mělo být provedeno právě v posledním nadzemním podlaží, tedy opravdu v 5 n.p. Byty ve 4 n.p., tedy ve výšce, kde bylo provedeno měření, jsou od místa záměru zastíněny vegetací, jenž může mít podstatný vliv na hladiny naměřeného hluku.

V této souvislosti nepovažuji hlukovou studii za kredibilní a jsem toho názoru, že zejména poslední nadzemní podlaží bytových jednotek na ul. Ungarova budou zatíženy víc, než je uváděno.

b) Jsem toho názoru, že ve studii nejsou zohledněny všechny hlukové vlivy z provozu záměru. Dne 28. 12. 2016 jsem provedl návštěvu zařízení oznamovatele v Mělníku a na základě provedeného pozorování jsem zjistil, že výrazná hluková zátěž je způsobována manipulací s kontejnery. Při položení kontejneru ať na vlak, nebo při položení kontejnerů na sebe dochází k dunivému kovovému zvuku.

Další nezohledněnou komponentou jsou výstražná zvuková znamení, jež vydává kontejnerový manipulátor, ale také i portálový jeřáb.

V prosinci 2016 jsem provedl návštěvu obdobného provozu METRANS, a.s. (Praha, Uhřetěves) a výzkumnou sondou u obyvatel v okolí provozu jsem zjistil, že právě tento hluk je enormně obtěžující. Oboje externality záměr oznamovatele neřeší, ačkoliv mohou mít podstatný vliv na okolí.

2/ Automobilová doprava v oblasti

Vzhledem k majetkovým vztahům v místě lze předpokládat, že je realizovatelná zejm. varianta A, tedy doprava vedena ul. Tiskařská. Jak uvedeno výše, provedl jsem návštěvu zařízení oznamovatele v Mělníku. Zde jsem pozorováním zjistil, že dochází k častému posunu nákladních vozidel po parkovišti. Dále jsem zaznamenal, že v okolí provozovny v Mělníku jsou odstavena nákladní vozidla s kontejnerovými návěsy, která pravděpodobně řešila povinnou přestávku. Jsem toho názoru, že v důsledku záměru bude docházet ke zvýšenému parkování nákladních vozidel v ul. Tiskařská a přilehlých, tím pádem ke zvýšeným rizikům z toho plynoucích. Dále mám obavu, že nákladní vozidla budou během stání ať již na parkovišti terminálu, či při stání v přilehlém okolí, mít spuštěné motory, což bude mít za následek zvýšené dopady na životní prostředí.

3/ Kapacita projektu

Oznamovatel sděluje „Počet vlaků odbavených během 24 hod. – tři soupravy.“ Při porovnání s jeho současným zařízením v Mělníku (rozloha cca 6.000 m²), ale také při porovnání s ostatními provozovateli terminálů tohoto typu v ČR lze předpokládat, že plánovaných záměr se 6 kolejemi na cca 78.000 m² odpovídá spíše provozu 12 – 15 odbavených vlakových souprav za 24 hod. Uváděné 3 soupravy/24 hod lze zpochybnit i co do ekonomické smysluplnosti celého projektu.

Vzhledem k velikosti záměru jsem toho názoru, že cílový stav není uváděných tři vlakové soupravy za 24 hod, ale výrazně vyšší a to včetně všech konsekvencí.

4/ Provozovatel v ust. B.I.5. uvádí, že jeho současné působení v Mělníku je pouze dočasné. Dále porovnává situaci s jeho působením na Žižkově argumentací „Přesunutím ze Žižkova, z blízkosti centra města do lokality Malešice, dojde ke snížení

kamionové dopravy v rámci centra Prahy.“ Toto není pravda, protože oproti současnému stavu se navýší. Dále uvádí „V důsledku toho dojde k menší zátěži životního prostředí v blízkosti centra města, protože se kamionová doprava vymístí do průmyslovější zóny, která je pro tento účel připravená.“ což také není pravda, plánovaný záměr naopak zvýší zátěž k životnímu prostředí.

„Přemístěním kontejnerového překladiště ze Žižkova do Malešic znamená i přesun jízd zejména kamionové dopravy.“ – lze pochybovat o pravdivosti tohoto tvrzení viz výše bod 3.

Dále uvádí „přemístěním kontejnerového překladiště ze Žižkova do Malešic znamená i přesun jízd zejména kamionové dopravy. Umístění překladiště v nové poloze vytvoří podmínky pro snížení podílu nákladní dopravy v ulicích vedených obytným územím (Žižkov, Vinohrady, Vršovice).“ – opravdu je povolena jízda kamionové dopravy v oblasti Žižkov, Vinohrady, Vršovice?

Argument“ Překladiště umožňuje vznik městské logistiky. Na okolních plochách, které jsou pro tento účel územním plánem vymezeny (dnes nebo ve výhledu) bude možné umístit sklady pro městskou logistiku. Pak by část kontejnerů byla převezena z překladiště do skladů, odkud by po rozbalení bylo zboží zaváženo dodávkami do města.“ se mi jeví jako účelová proklamacce. Oznamovatel podle mých informací tento typ dopravy nerealizuje, ani neplánuje. Podle mého názoru tím pouze odvádí pozornost od projektu, který bude mít dopad na životní prostředí, dopravu, okolní obyvatele.

5. Světelný smog: Je předpoklad, že terminál bude působit nepřetržitým provozem a v celé oblasti starých Malešic, sídliště v ulicích Heldova, Gollova a Niederleho tak dojde k masivnímu nárůstu světelného smogu, což v projektu není nijak ošetřeno a v předkládaném projektu řešeno (plánovaná třímetrová protihluková stěna toho příliš neodcloní či neodrazí). Světelným smogem budou primárně ohroženy domy v ul. Ungarova.

Závěr

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsem přesvědčený, že není možné k záměru „Terminál Malešice“ vydat negativní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat.

Požaduji provedení celého procesu posouzení vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, tohoto záměru v plném rozsahu.

Závěr zjišťovacího řízení navrhuje v tom smyslu, aby byl záměr dále posuzován a Magistrát hl. m. Prahy uložil podle § 7 odst. 5 zák. č. 100/2001 Sb. oznamovateli, aby zpracoval dokumentaci řešení záměru v plném rozsahu kapacity navrhovaného kontejnerového terminálu (počtu obsluhovaných vlaků a vyvolané dopravy).

Pokud by závěr Magistrátu hl. m. Prahy vyzněl ve smyslu, že záměr nebude posuzován, žádám o jasné zformulované odůvodnění, které se může stát předmětem následného přezkumu

S pozdravem

Mgr. Martin Pavlečka



2200593/16



| | |
|--|-----------------|
| Hlavní město Praha - Magistrát hl. m. Prahy Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1 | |
| ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 23666/2017 | |
| DOPUČENO DNE: - 5 - 01 - 2017 | |
| Počet listů dokumentu: | 7 |
| Počet listinných příloh: | 0 |
| Počet a druh nelistinných příloh: | 0 |
| Identifikační údaj zpracovatele: | DAGMAR SUDÍKOVÁ |

Magistrát hl. m. Prahy

Odbor ochrany prostředí

Jungmannova 35/29

110 00 Praha 1

V Praze dne 4.1.2017

Věc

Vyjádření k plánované výstavbě Terminál Malešice

Jsem občanem Prahy 10 a již od r. 1994 bydlím v Malešicích. Nesouhlasím se záměrem vybudovat v Malešicích terminál a z tohoto důvodu podávám

nesouhlasné vyjádření

v souladu s ust. § 6 odst. 7 zák. č. 100/2001 Sb. O posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, dále jen EIA

Podle přílohy 1 zákona EIA spadá záměr do kategorizace II. 9.2 – Novostavby, rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah, novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť a příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hl. m. Prahy.

Dle mého názoru má oznámení zveřejněné na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy následující nedostatky:

1. Počet automobilů nově zatěžujících území: V Oznámení jsou zmatečně uváděny počty a obrátky automobilové dopravy, kterou bude území nově zatíženo. Oznamovatel hovoří v Oznámení o počtech 30 osobních automobilů a 125 nákladních automobilech (str. 29 a 40). Zároveň hned v úvodu (str. 7) uvádí, že nově generovaná doprava ze záměru se předpokládá ve výši 155 vozidel celkem v každém směru.
2. Kamerový systém – obava o trasování dopravy v dalších směrech, než uvádí oznámení: V oznámení (str. 19-20) je uvedeno, že toto zařízení bude sloužit pro nepřetržité monitorování odjezdu a jízdy nákladních vozidel z terminálu s tím, že pokud vozidlo odjede z terminálu nepovolenou cestou, bude jeho jízda prokazatelně zaznamenána. Pro odjezd z terminálu bude smluvně určena Tiskařská ulice. Tj. oznamovatel připouští možnosti odjezdu kamionů v jiných směrech, než je v oznámení navrhováno. Takovéto chyby nejsou nikde klasifikovány a

zohledněny v navazujících studiích vlivů záměru na veřejné zdraví. Oznamovatel dále dikcí v této kapitole vůbec neřeší monitoring příjezdu vozidel, které mohou přijet i jinými komunikacemi, než je v oznámení nastiňováno. Toto opatření je nedopracované a samo o sobě připouští negativní alternativní scénáře nárůstu dopravy v oblasti obydlených ulic Prahy 10 - Malešic. Panuje zde významná obava, že výrazná část dopravy bude naopak nově generována v ulicích Českobrodská, Pod Táborem, U tvrze, Malešické náměstí, Heldova a Niederleho. Tyto komunikace dnes nejsou významně chráněny z hlediska vjezdu nákladních automobilů a je tedy pravděpodobné, že zejména ve fázi výstavby záměru, ale i samotného provozu dojde k významnému nárůstu dopravy i v těchto navazujících komunikacích.

3. Uvažované dopravní napojení na Průmyslovou ulici: V místě, kde je uvažováno variantní napojení záměru na Průmyslovou ulici, tak současný územní plán charakterizuje jako území nezastavitelné. Zároveň je tato lokalita mimo vlastnictví oznamovatele, a tedy v současné době není v časových možnostech vybudovat napojení v oznámení nastíněném časovém horizontu.

4. Přetížení komunikace Průmyslová: Záměr zatíží již dnes přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Podle dostupných informací z internetu je plánované zkapacitnění této ulice rozloženo do několika etap, které se časově kryjí s fází výstavby záměru a počátečního období jeho realizace. Komunikace tak nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti. V oznámení tyto skutečnosti nejsou hodnoceny uspokojivě.

Ochrana veřejného zdraví

5. Hluk a vibrace: pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu hladiny hluku (např. vibrace při nakládce i vykládce kontejnerů), vzhledem k neustálému přejezdu kamióňů v dotčené oblasti. Plánovaná třímetrová protihluková stěna toho příliš neodcloní či neodrazí). Zejména neochrání výše položená podlaží okolní obytné zástavby.

6. Ovzduší: Nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (blízká teplárna, spalovna, tiskárny Mafra a Svoboda, plánovaná výstavba části MO Balabenka–Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti. V blízkosti záměru (150 m) se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem. Tento fakt není nijak zohledněn ani zmíněn. Dojde k přímému negativnímu ovlivnění sportující mládeže.

7. Světelný smog: Je předpoklad, že terminál bude působit nepřetržitým provozem a v celé oblasti starých Malešic, sídliště v ulicích Heldova, Gollova a Niederleho tak dojde k masivnímu nárůstu světelného smogu, což v projektu není nijak ošetřeno a v předkládaném projektu řešeno (plánovaná třímetrová protihluková stěna toho příliš neodcloní či neodrazí).

Ochrana přírody

8. Kácení dřevin: V oznámení záměru je uváděno, že záměr ve svých variantních řešeních vyvolá kácení 1 200 (var. A) resp. 1 209 (var. B, C) kusů stromů. Náhradní výsadba je navržena (str. 126) pouze pro kompenzaci nárůstu benzo[a]pyrenu ve výši 20 stromů při realizaci záměru ve variantě A, 29 stromů pro variantu B a 25 stromů pro variantu C. Podél navržené protihlukové stěny se uvažuje s výsadbou popínavých keřů. Dále i přes rozsah kácení není více specifikováno a náhradní výsadby jsou specifikovány nedostatečně.

9. Vliv na zvláště chráněné druhy: Přírodovědný průzkum záměru uvádí, že v lokalitě záměru se nachází celkově 8 chráněných druhů živočichů. Nikde není vyčíslen počet jedinců jednotlivých druhů. Jako navrhované řešení jejich ochrany je navrhováno: 1) Výjimka ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů – tj. povolení usmrcovat tyto živočichy (což je zvláště cynické vyznění ochrany živočichů), 2) kácení stromů v období srpen – březen, což je částečně v rozporu s dikcí, že kácení bude prováděno v období vegetačního klidu; 3) eliminovat přímé osvětlení hnízdních biotopů, které bude vzhledem k jistě absolutnímu osvětlení areálu záměru složitě realizovatelné.

Ochrana charakteru městské čtvrti

10. Vliv na krajinný ráz: Záměr je v oznámení dílčím způsobem hodnocen z hlediska vlivu na krajinný ráz. V oznámení je uvedeno (str. 48), že lokalita má zásadní kompoziční význam i pro okolní oblasti a stále více je znehodnocována obchodními a logistickými slumy. Jako doporučení je uvedeno Je proto významné vytvořit výrazné zelené rámce na okrajích oblasti. Záměr je přitom částečně situován do ploch definovaných územním plánem jako zeleň. Je tedy konáno zcela protikladně a toto počínání je oznamovatelem hodnoceno jako „vliv slabý“. S tímto hodnocením nelze souhlasit, neboť právě zeleň přeci oživuje tuto jinak relativně silně průmyslovou lokalitu.

11. Vliv na památky a související zklidnění lokality Malešického náměstí: Záměr se nachází na hraně ochranného pásma městské památkové rezervace. Zároveň se v blízkosti záměru ve vzdálenosti do 500 m nacházejí další 3 místní nemovité kulturní památky (Statek – Hotel Baroko, Zámek Malešice a Kaple sv. Václava na Malešickém náměstí). V posledních letech probíhá diskuze s veřejností, která si klade za cíl oživení veřejných prostor Malešického náměstí a celkové zklidnění dopravní situace v celé širší oblasti. Záměr jde zcela protikladně proti snahám obce i zdejších obyvatel, kteří si přejí obnovu a zklidnění tohoto historického centra Malešic.

12. Další negativní vlivy záměru v neprospěch místních obyvatel: Ve čtvrti Malešice došlo v posledním období k výraznému nárůstu počtu nových bytů (např. záměry Byty Malešice, EcoCity Malešice) a tedy i nárůstu obyvatelstva. Celkově čtvrť získává charakter rezidenční čtvrti s dobrým zázemím přírodních prvků (park, les) a ztrácí na svém průmyslovém charakteru (výhledové ukončení provozu teplárny apod.). Uvažování o záměru Terminál Malešice tak poškozují přilehlé lokality nejen z hlediska negativních vlivů na životní prostředí a zdravotní vliv na obyvatele, ale také působí kontraproduktivně z hlediska lokálních sociálně-ekonomických faktorů. Dochází ke znehodnocování významných investic jednotlivců do bydlení a správy nemovitostí. Záměr žádným způsobem není prospěšný místnímu obyvatelstvu. Žádná participace místního obyvatelstva není v záměru zmíněna.

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům jsem přesvědčen, že není možné k záměru Terminál Malešice vydat závěr zjišťovacího řízení, který by umožnil záměr realizovat. Požaduji provedení kompletního posouzení vlivů na ŽP dle zákona č. 100/2001 Sb. O posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Karel Kopanec



22.02.2017



MHMP07FPTJI

Magistrát hlavního města Prahy
Úřad pro ochranu prostředí
Číslo jednací: MHMP 28 M 81/2017
Datum: 5. 1. 2017
Kód: 7
Podpis: [přetisk]

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

V Praze dne 5. 1. 2017

Věc: Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

Vážení,

na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy pod ev. č. **OCP-6149/2016** a v Informačním systému EIA pod kódem záměru **PHA1037** bylo dne 16. 12. 2016 zveřejněno **oznámení k záměru „Terminál Malešice“** (dále jen „oznámení záměru“). Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), **podává „Koalice VLASTA, z.s.“**, jakožto zapsaný spolek dle zákona 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, mezi jehož hlavní činnost patří **„ochrana zdravých životních podmínek a veřejného zdraví“, „ochrana přírody, krajiny a životního prostředí“ a „ochrana památek, kulturních hodnot a krajinného rázu Prahy 10“**, v zákonné lhůtě k oznámení záměru „Terminál Malešice“ (dále jen „záměr“) následující **nesouhlasné vyjádření**:

- (I.) Jsme přesvědčeni, že záměr ve variantách předložených v oznámení záměru nemůže být v daném čase a navržených variantách realizován tak, aby neměl významného vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví,
- (II.) jsme přesvědčeni, že k záměru, který dle zákona EIA spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, a k jehož posouzení je příslušným orgánem Magistrát hlavního města Prahy, nemůže být přijat negativní závěr zjišťovacího řízení,
- (III.) jsme přesvědčeni, že záměr by neměl být z hlediska svých negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v uvažovaném území vůbec realizován, a to nejen na území MČ Praha 10, pro kterou nepředstavuje nezbytné funkční zabezpečení potřeb obyvatel Malešic a dalších čtvrtí. Ale tento záměr by měl být situován mimo sousedství obytných území a za hranice Hl. m. Prahy.
- (IV.) Toto své přesvědčení dále dokladujeme níže uvedenými vznesenými odůvodněnými připomínkami, k nedostatkům oznámení uvažovaného záměru, v jejich celkovém počtu 23.

Oznámení k uvažovanému záměru „Terminál Malešice“ má tyto nedostatky:

(1) Kapacita rozsahu uvažovaného záměru

Z oznámení záměru – str. 6:

B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Zábory pro variantu A jsou 78 726 m² a pro variantu B a C 83 948 m².

Hořlavé kontejnery o délce 6 m – 20 ks kontejnerů.

Hořlavé kontejnery o délce 12 m – 10 ks kontejnerů.

Počet kontejnerů na překladišti – 900 ks kontejnerů.

Přípomínka: Dne 14. 7. 2008 bylo vydáno souhlasné stanovisko pro záměr k posouzení vlivů provedení záměru "Kontejnerové překladiště Praha - Malešice" na životní prostředí pod č.j. (S.zn.) S-MHMP-409393/2006/00P/VI/EIA/529-8/Vč. U záměru "Kontejnerové překladiště Praha - Malešice", který je uveden v Informačním systému EIA pod kódem PHA259. Jednalo se o předchozí pokus o realizaci tohoto záměru v totožném území, kdy bylo mj. již pro kapacitu 198 kontejnerů o délce 6 m a 189 kontejnerů o délce 12 m zatížení, příslušným úřadem, kterým byl Magistrát hlavního města Prahy, konstatováno, že některé ze sledovaných charakteristik životního prostředí dosahují hraničních hodnot již pro tehdy posuzovanou 1. etapu záměru, která byla více než o polovinu kapacity počtu kontejnerů nižší. Spatřujeme v tomto zásadní rozpor, kdy je oznámení současného záměru předkládáno s tvrzením (viz str. 141), že je záměr z hlediska vlivů na životní prostředí přijatelný, přestože dochází k navýšení kapacity areálu na dvojnásobek objemu přepravených (resp. uskladněných) kontejnerů. Dále není uvedena délka kontejnerů hned v úvodním textu Údajů o záměru. Tento rozpor požadujeme podrobně vysvětlit.

(2) Počet automobilů nově zatěžujících území

Z oznámení záměru – str. 7:

Počet stání pro osobní automobily u administrativní budovy (30 OA + tři vyhrazená stání pro tělesně postižené).

Vyhrazené čekací stání pro kamiony – 20 kamionů.

Počet vlaků odbavených během 24 hod. – tři soupravy.

Počet obrátek kamionů – 120 vozidel (běžný provoz vykládky a nakládky kamionů v období 6.00 – 22.00 hod.).

Přípomínka: Hned v úvodu (str. 7) uvádí, že nově generovaná doprava ze záměru se předpokládá ve výši 155 vozidel celkem v každém směru. Na téže straně je však také psáno, že běžný počet kamionové dopravy bude v počtu pouze 120 kamionů v období 6:00 - 22:00, panuje tedy opodstatněná domněnka, že se počítá i s vjezdy mimo tento časový úsek, který je stanoven jako limitní a je s tím uvažováno v dílčích přílohách oznámení. Rozdílná čísla by měla být přesně vysvětlena.

(3) Vyvolaná automobilová doprava – relevantnost posuzovaných variant

Z oznámení záměru – str. 11:

Ve variantě A je navrženo překladiště s uspořádáním

depa do 12-ti řad a dopravním napojením osobní i kamionové dopravy výhradně do ulic Heldova, jak ukazuje následující schéma.

Z oznámení záměru – str. 12:

Ve variantách B a C je navrženo překladiště s uspořádáním depa do 9-ti řad a kromě napojení na ulici Heldova se předpokládá realizace přímé propojky na Průmyslovou ulici. Ve variantě B bude kamionová doprava napojena na záměr výhradně přes novou komunikaci přímo na Průmyslovou ulici. Ve variantě C je poté uvažováno s příjezdem a odjezdem kamionů jak z ulice Heldova, tak novým napojením z Průmyslové.

Přípomínka: Dne 14. 7. 2008 bylo vydáno souhlasné stanovisko pro tehdejší záměr k posouzení vlivů provedení záměru "Kontejnerové překladiště Praha - Malešice" na životní prostředí pod č.j. (S.zn.) S-MHMP-409393/2006/00P/VI/EIA/529-8/VČ. U záměru "Kontejnerové překladiště Praha - Malešice", který je uveden v Informačním systému EIA pod kódem PHA259. Jednalo se o předchozí pokus o realizaci tohoto záměru v totožném území, kdy bylo příslušným úřadem, kterým byl Magistrát hlavního města Prahy, mj. konstatováno, že na základě tehdy vznesených připomínek, vzhledem k charakteru území, blízké obytné zástavbě a vzhledem k tomu, že některé ze sledovaných charakteristik životního prostředí dosahují hraničních hodnot, požaduje realizovat přímé dopravní napojení kontejnerového překladiště na ulici Průmyslovou již pro 1. etapu výstavby. Variantní posouzení v tomto případě, zejm. varianta A, se jeví jako neodůvodnitelná a těžko v území vzhledem k navrhovanému rozsahu akceptovatelná. Požadujeme jasné vypořádání současného stavu a stavu výhledového s již v dřívějšími tvrzeními o maximální únosnosti záměru v území, která byla příslušným úřadem uváděna.

(4) Počet vyvolané vlakové dopravy nově zatěžující území

Z oznámení záměru – str. 14:

Vyvolaná železniční doprava

Do prostoru překladiště bude dále zajíždět vlak po novém kolejišti železniční vlečky. V prostoru překladiště bude celkem 6 kolejí, každá v délce 700 metrů. Nová kolej bude napojena na trať 091. Předpokládá se odbavení 3 souprav za 24 hodin. Vlaky se budou v prostoru překladiště pohybovat pouze v denní dobu. Ve studii je však uvažována i možnost, že odjíždějící vlak se pozdrží a k odbavení dojde až po 22 hodině, z toho důvodu byla ve studii posouzena i tato situace, odjezd jedné vlakové soupravy v noční dobu. Při pohybu v prostoru překladiště pro 8 souvislých a na sebe navazujících nejhlučnějších hodin je uvažován pohyb 2 vlakových souprav (4 pohyby), v noční dobu je uvažován provoz ve špičkovou hodinu jedné vlakové soupravy při odjezdu.

Přípomínka: Dle uvedeného textu je uvažován pohyb 2 vlakových souprav (4 pohyby) a v noční dobu je uvažován provoz ve špičkovou hodinu jedné vlakové soupravy při odjezdu. Není tedy započítán 1 příjezd vlakové soupravy. Zjevně tedy výpočty hlukové zátěže nemohou být bezchybné.

(5) Navrhovaný záměr ve výhledovém období ÚP hl. m. Prahy

Přípomínka: Jsou uvedeny pouze přímé dopravní dopady v místě záměru, je zcela opomíjen vliv na okolní dopravu a nevyřešené problémy, které jsou z hlediska dopravního v širším okolí záměru. Na příjezdové trase od Jižní / Štěrboholské spojky lze identifikovat několik dopravně slabých míst:

a) levé odbočení z ul. Průmyslové do ul. Teplárenské. Je zde samostatný pruh, k problémům zde nemusí docházet, jediné snad kapacitní zatížení, pokud nemá toto levé odbočení samostatnou fázi. Požadujeme vyloučit.

b) připojovací pruh z ul. Tiskárenské na ul. Průmyslovou (neřízený). Zde je nevyhovující šířka, průplet s vozidly jedoucími na čerpací stanici. Požadujeme specifikovat řešení,

c) nedostatečná kapacita uzlu Jižní / Štěrboholská spojka x Průmyslová x Černokostelecká pro směrové vazby (Průmyslová -> Štěrboholská spojka, Průmyslová -> Kutnohorská, Kutnohorská -> Průmyslová). Zde jsou kapacitní problémy v dopravní špičce každodenní záležitostí a proto byť malé navýšení celkových intenzit bude mít výrazný dopad na plynulost dopravy a zdržení při průjezdu tímto uzlem. Navíc se jedná o významný dopravní uzel nejen pro nákladní ale pro osobní dopravu a MHD. (Upozorňujeme, že pokud by se vliv záměru posuzoval také na základě ekonomického dopravního modelu, který by způsobené zdržení každého jednotlivce vyjadřoval v penězích - ušlém zisku, pak by tento negativní vliv mohl být jedním ze zásadních hledisek, pro které není ze společenského hlediska záměr akceptovatelný! Záměr zatíží již dnes přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Podle dostupných informací z internetu je plánované zkapacitnění této ulice rozloženo do několika etap*, které se kryjí s fází výstavby záměru a počátečního období jeho realizace. Komunikace tak nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti. V oznámení tyto skutečnosti nejsou hodnoceny uspokojivě. Ve zdůvodnění potřeby záměru (str. 18) je uvedeno, že umístění překladiště v nové poloze vytvoří podmínky pro snížení podílu nákladní dopravy v ulicích vedených obytným územím (Žižkov, Vinohrady, Vršovice). Ale již vůbec není řešena reálný dopad na nově zatížené území, kde bez ohledu na modely dopravy dochází již dnes k přetížení dopravy. Vazba na případné zkapacitnění není řešena a není průkazně uvedeno, zda s ní již model dopravy počítá.

* Průmyslová - zkapacitnění, 1. etapa, křiž. Kolbenova x Kbelská - zahájení stavby se předpokládá v roce březnu 2018, ukončení v říjnu 2020.

* Průmyslová - zkapacitnění, 2. etapa, křiž. Poděbradská x Průmyslová - zahájení stavby se předpokládá v roce březnu 2018, ukončení v říjnu 2020.

(6) Opatření na omezení vjezdu nákladních vozidel nad 12 m:

Přípomínka: Záměr jde proti očekáváním od stavby pražského okruhu (PO). Od této stavby si Hlavní město slibuje, omezení nákladní dopravy uvnitř PO. Stavba by měla ulehčit jak Jižní a Štěrboholské spojce, tak ul. Průmyslové i ul. Kutnohorské. Na tuto snahu navazuje záměrem zcela opomenuté usnesení Rady HMP č. 1745 ze dne 19. 7. 2016, k návrhu na omezení vjezdu nákladních vozidel nad 12 m do hl. m. Prahy. Dle důvodové zprávy k Usnesení se radní HMP domnívají, že je třeba stanovit regulační opatření pro průjezd velkých nákladních automobilů hl. m. Prahou. Zmiňované opatření by mělo významně usměrnit a omezit průjezd nákladních automobilů nad 12 metrů, a výrazně tak zmírnit dopady tranzitní kamionové dopravy na hl. m. Prahu. Plánovaný termín účinnosti opatření je počátek roku 2017. Jelikož opatření ještě v tuto chvíli nebylo plně realizováno, tak s ním není počítáno v dopravních průzkumech a není zohledněno v oznámení. Záměr jde svým zaměřením proti koncepci Hl. m. Prahy, která si klade za cíl vymístění kamionové dopravy z širšího centra Prahy, do které je dnes řazena i lokalita

uvažovaného záměru. Tato skutečnost by měla být zohledněna v další fázi procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

(7) Nedostatečné zohlednění umístění záměru

Z oznámení záměru - str. 16:

B.1.3. Umístění záměru

Stavba je situována v zastavěném území Prahy, s převážně průmyslově využívanými plochami. Navržený terminál leží ve správním území Prahy 10 a Prahy 14, na rozhraní katastrálních území Malešice, Hrdlořezy a Hloubětín. Překladiště je situováno na okraji průmyslové zóny (teplárna Malešice), která je ze západu a severu ohraničena železniční tratí. Západně za tratí se nachází obytné komplexy Malešic a Strašnic, severně pak drobná průmyslová výroba, sklady, zahradnictví a zahrádkářské osady. Z východu plochu ohraničuje ulice Průmyslová. V současnosti je plocha využívána jako orná půda.

Přípomínka: Zcela nedostatečně jsou vyřešeny širší vztahy a záměrně je v kapitole umocňován fakt, že se jedná o průmyslově využívané území. Z pohledu místních obyvatel jsou důležité absolutně jiné skutečnosti, než v oznámení uvedené. Namátkově: nejbližší obytná zástavba - ve vzdálenostech do 200 m, nejbližší sportoviště ve vzdálenosti 100 m, 3 nejbližší kulturní památky naší čtvrti (Malešice) jsou rozprostřeny vzdušnou čarou 300 - 500 m, hranice ochranné zóny městské památkové rezervace či cyklostezka 0 m od záměru. Vedle zmíněného zahradnictví je areál Botanickou zahradou a prostorem Střední zahradnické školy. Záměr je z tohoto úhlu pohledu situován do lokality, kde se střetává s výrazným výskytem každodenního významného počtu lidí, včetně nezanedbatelného počtu dětí a mládeže. Tyto faktory jsou v oznámení zcela opomenuty.

(8) Malešice nemohou být odkladištěm kamionové dopravy v Praze

Z oznámení záměru - str. 18:

B.1.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant

Nový kontejnerový terminál Praha – Malešice nahradí stávající překladiště, které bylo situováno v prostorech nákladového nádraží Praha Žižkov. To je v současné době provizorně přesunuto na terminál v Mělníku (toto řešení je pouze dočasné řešení a kapacitně nevyhovující). Přesunutím ze Žižkova, z blízkosti centra města do lokality Malešice, dojde ke snížení kamionové dopravy v rámci centra Prahy. Řešené území v Malešicích je pro tento účel připravené a je umístěno zástupci jednotlivých městských částí Prahy historickou přípravou územního plánu. V důsledku toho dojde k menší zátěži životního prostředí v blízkosti centra města, protože se kamionová doprava vymístí do průmyslovější zóny, která je pro tento účel připravená a předepsaná v souladu s územním plánem. Přemístěním kontejnerového překladiště ze Žižkova do Malešic znamená i přesun jízd zejména kamionové dopravy. Umístění překladiště v nové poloze vytvoří podmínky pro snížení podílu nákladní dopravy v ulicích vedených obytným územím (Žižkov, Vínohrady, Vršovice).

Přípomínka: Záměr kontejnerového překladiště, jež se má do Malešic posunout ze zaniklého Nákladového nádraží Žižkov, byl naposledy odmítnut v roce 2012. Tehdy došlo k zamítnutí změny územního plánu hl. m. Prahy, jež by tuto stavbu legitimizovala. Hovořit tedy dnes o existenci a nahrazení původního, dnes již neexistujícího areálu

Nákladového nádraží žižkov shledáváme jako irelevantní a z hlediska záměru je již minulostí. Uvažovaný záměr z našeho pohledu naopak nepatří do centrální části města, do kterého lze dnes řadit i lokalitu Malešice, v níž dochází k výraznému nárůstu počtu nových bytů (např. v posledních letech realizované záměry Byty Malešice, EcoCity Malešice) a tedy i nárůstu obyvatelstva. Celkově čtvrť získává charakter rezidenční čtvrti s dobrým zázemím přírodních prvků (park, les) a ztrácí na svém průmyslovém charakteru (výhledové ukončení provozu teplárny apod.). Průmyslové záměry by zde měli být spíše utlumovány, oznámení záměru by tyto skutečnosti mělo zohlednit posouzením tzv. nulové varianty vlivu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví v místě dopadu i jeho širším okolí.

(9) Důvodná obava o trasování dopravy v dalších směrech, než uvádí oznámení

Z oznámení záměru – str. 20-21:

PS 2030 Kamerový systém

Zařízení bude sloužit pro nepřetržité monitorování odjezdu a jízdy nákladních vozidel z terminálu. Pokud vozidlo odjede z terminálu nepovolenou cestou bude jeho jízda prokazatelně zaznamenána. Pro odjezd z terminálu bude smluvně určena Tiskařská ulice.

Přípomínka: V oznámení je u kamerového systému monitorujícího nákladní dopravu uvedeno, že toto zařízení bude sloužit pro nepřetržité monitorování odjezdu a jízdy nákladních vozidel z terminálu s tím, že pokud vozidlo odjede z terminálu nepovolenou cestou, bude jeho jízda prokazatelně zaznamenána. Pro odjezd z terminálu bude smluvně určena Tiskařská ulice. Tj. oznamovatel připouští možnosti odjezdu kamionů v jiných směrech, než je v oznámení navrhováno. Takovéto chyby nejsou nikde klasifikovány a zohledněny v navazujících studiích vlivů záměru na veřejné zdraví. Oznamovatel dále dikcí v této kapitole vůbec neřeší monitoring příjezdu vozidel, které mohou přijet i jinými komunikacemi, než je v oznámení nastiňováno. Toto opatření je nedopracované a samo o sobě připouští negativní alternativní scénáře nárůstu dopravy v oblasti obydlených ulic Prahy 10 - Malešic. Panuje zde významná obava, že výrazná část dopravy bude naopak nově generována v ulicích Českobrodská, Pod Táborem, U tvrze, Malešické náměstí, Heldova a Niederleho. Tyto komunikace dnes nejsou významně chráněny z hlediska vjezdu nákladních automobilů a je tedy pravděpodobné, že zejména ve fázi výstavby záměru, ale i samotného provozu dojde k významnému nárůstu dopravy i v těchto navazujících komunikacích. Tato skutečnost musí být vyvrácena, musí být přijata důslednější a přesně definovaná opatření pro vyloučení nárůstu nákladní dopravy v lokalitě Starých Malešic.

(10) Nevyřešený zábor ZPF

Z oznámení záměru – str. 25:

V platném Úpn sídelního útvaru hlavního města Prahy je řešené území určeno na základě změny Úpn č.1000/00 pro DZ – tratě a zařízení železniční dopravy, vlečky a nákladní terminály a ZMK – zeleň městská a krajinná a v rámci připomínkového řízení k Úpn bylo opatřeno předběžným souhlasem Ministerstva životního prostředí ČR s odnětím ze ZPF podle §5, odst. 2 zákona č. 332/1992 Sb., ochraně ZPF, pro výše uvedené funkce.

Přípomínka: Zcela chybí konkrétní vypořádání záboru ZPF, zejména mimo vlastnictví pozemků oznamovatelem na funkčních plochách ZMK - zeleň městská a krajinná.

(11) Výstavba – neznalost oznamovatele o budoucích poměrech v území

Z oznámení záměru – str. 27:

V současnosti nejsou známy ani orientační polohy ploch zařízení staveniště a předběžný způsob jejich využití. Není znám počet pracovníků stavby.

Přípomínka: Vzhledem k zásadní absenci údajů o plochách zařízení staveniště předběžným způsobu jejich využití a dalších důležitých faktorech stavby (množství využití původního materiálu, počty pracovníků apod.), nelze uspokojivě provést proces posuzování vlivů na ŽP. Tyto údaje by měli být zpřesněny, minimálně v podrobnosti dokumentace pro územní řízení. Jako připomínkující subjekt si klademe otázku, jakým způsobem byly v případě chybějících zásadních informací o fázi výstavby uspokojivě a řešeny části oznámení, které přímo z těchto údajů mají vycházet? Týká se příloh Hluková studie, Rozptylová studie a příloha Vlivu záměru na veřejné zdraví.

(12) Provoz - připuštění nákladní dopravy do dalších míst směrem k zástavbě

Z oznámení záměru – str. 29:

Provoz

... Vjezd od Teplárenské je možný k viaduktu, kde je dále zákaz vjezdu. Tento úsek komunikace bude nutné pro potřeby pojezdu kamiónů rekonstruovat. Vjezd na terminál bude přímo z Heldovy ulice.

Přípomínka: Oznamovatel zcela otevřeně nastiňuje budoucí scénář pohybu nákladní dopravy směrem k obytné zástavbě a to i za hranici dnešních zákazů dopravy nákladních automobilů. Jako zcela opodstatněné v tomto kontextu vnímáme obavy místních obyvatel o přelití nákladní dopravy do celých Starých Malešic. Oznamovatel místo aby tyto domněnky tlumil a přinášel konkrétní řešení k vyloučení takového stavu, tak naopak podobnými vyjádřeními připouští scénář nákladní dopravy v místech, ve kterých s ním nepočítá ani vlastní hluková studie. Požadujeme tato tvrzení konkretizovat, co se myslí „pojezdy kamionů“, v jakém rozsahu a prostoru, který úsek ulice Heldova by měl být rekonstruován, jinde o tomto faktu není zmínky.

(13) Nedostatečná specifikace odpadů z výstavby

Z oznámení záměru – str. 35:

Odpady z výstavby

Objemově nejvíce odpadového materiálu bude tvořit výkopová zemina, vybouraný živičný kryt, vybouraný beton, stavební suť, smýcené keře a kácené stromy z prostoru staveniště. V následující tabulce jsou uvedeny možné druhy produkovaných odpadů z výstavby. Pro jednotlivé varianty (A, B, C) se množství odpadů, uvedené v následující tabulce, nebude výrazně lišit.

Přípomínka: Odpady z výstavby požadujeme pro každou vážně uvažovanou variantu vyhodnotit zvlášť. Na základě čeho jsou údaje stanovovány, pokud oznamovatel na str. 27 připustil zásadní absenci údajů o plochách zařízení staveniště, předběžným způsobu jejich využití a dalších důležitých faktorech stavby?

(14) Negativní vliv záměru na krajinný ráz – Malešický prolom

Z oznámení záměru – str. 47-48:

29 Malešický prolom

Vymezení:

Součást Pražského zlomu, na S a J ohraničeno Jarovským a Malešickým hřbetem, na V uzavřeno silničním mostem Na Průmyslové, na Z polootevřeno.

Charakteristiky:

Matrice: smíšená městská zástavba sídlištní, bloková i kobercová, na V nezastavěno, včetně ostrohu Tábora. Osy: Černokostelecká a Počernická ul., železnice pod Táborem. Póly: ostroh Tábor, historické centrum Malešic.

Hodnoty a jejich ochrana:

Zvláště významný je ostroh Tábor se zalesněnými svahy a polní krajinou na temenu.

Doporučení

Ostroh Tábora je třeba chránit, včetně matric, zastavěná část oblastí je prakticky stabilizována a nevyžaduje změny.

Připomínka: Záměr zasahuje v severojižním cípu do ochranného pásma lesa, skutečnost že nedojde k negativnímu ovlivnění VKP (les) je sice uvedena, ale doporučujeme navrhnout případná opatření pro minimalizaci negativních vlivů (např. antropogenní působení ve fázi výstavby apod.).

(15) Negativní vliv záměru na krajinný ráz – Strašnická plošina

Z oznámení záměru – str. 48:

36 Strašnická plošina

Vymezení:

Zvednutá plošina průmyslové zóny N. Strašnice - Měcholupy, pohledově otevřená na Z. aj.

Charakteristiky:

Matrice: prakticky bezezbytku zastavěno industriálními areály a komplexy. Osy: hlavní V obchvat jižní spojky a napříč ul. Průmyslová. Póly: křižovatka na obou os. spalovna odpadů.

Hodnoty a jejich ochrana:

Oblast má zásadní kompoziční význam i pro okolní oblasti, kde působí převážně negativně a chaoticky. Stále více je znehodnocováno obchodními a logistickými slumy.

Doporučení

V oblasti je zcela ztracena sídelní kontinuita a působí chaoticky. Je proto významné vytvořit výrazné zelené rámce na okrajích oblasti.

Připomínka: Záměr je v oznámení dílčím způsobem hodnocen z hlediska vlivu na krajinný ráz. V oznámení je uvedeno (str. 48), že lokalita má zásadní kompoziční význam i pro okolní oblasti a stále více je znehodnocována obchodními a logistickými slumy. Jako významné doporučení je uvedeno vytvořit výrazné zelené rámce na okrajích oblasti. Záměr je přitom částečně situován do ploch definovaných územním plánem jako zeleň. Je tedy konáno zcela protikladně a toto počínání je oznamovatelem hodnoceno jako „vliv slabý“. S tímto hodnocením nelze souhlasit, neboť právě zeleň přeci oživuje tuto jinak relativně silně průmyslovou lokalitu. Požadujeme vyhodnocení vlivů na krajinný ráz samostatnou přílohou a autorizovanou osobou pro krajinářskou architekturu.

(16) Nedostatečně vyjasněný statut území možné archeologické hodnoty

Z oznámení záměru – str. 53:

C.I.8. Území historického, kulturního nebo archeologického významu

Dle Státního archeologického seznamu většina území spadá do oblasti klasifikované jako území s archeologickými nálezy (ÚAN) I, tj. území s pozitivně prokázaným nebo bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů.

Připomínka: Přesto, že je oznamovatelem území označeno jako „území s pozitivně prokázaným nebo bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů“, tak v této souvislosti nejsou navržena žádná opatření. Opatření jsou dílčím způsobem navržena na str. 70 a 129. Požadujeme dopracování kapitoly a progresivnější návrh možných opatření vzhledem k minulosti opakovaně nacházených kosterních pozůstatků při zakládání stavem zdejších rodinných domů.

(17) Tendenční zkreslení a upozadění výskytu chráněného druhu

Z oznámení záměru – str. 69:

Bezobratlí (*Avertebrata*)

Z celkového počtu 14 druhů bezobratlých z čeledi střevlíkovitých (*Carabidae*) a řádu motýlí (*Lepidoptera*) patří většina determinovaných zástupců mezi běžné prvky naší fauny. Kromě čmeláka rodu *Bombus* (řád blanokřídlí – *Hymenoptera*) není žádný z nich řazen mezi ZCHD ve smyslu vyhlášky č. 395/1992 Sb.

Připomínka: Tabulka č. 35 Bezobratlí neuvádí výskyt chráněného druhu čmeláka rodu *Bombus*, který je řazen mezi zvláště chráněné druhy. Tato tabulka uvedená v oznámení záměru je v rozporu s tabulkou na str. 8-9 přílohy Přírodovědný průzkum, kde naopak uveden je. Považujeme toto za matoucí a tendenční zkreslování závažných údajů z pohledu ochrany přírody.

(18) Další zhoršení imisních podmínek v lokalitě (Benzo[a]pyren)

Z oznámení záměru – str. 71:

V zájmovém území jsou splněny všechny imisní limity, ze kterých se vychází při hodnocení kvality ovzduší. Je překročen limit pro roční průměrné koncentrace benzo[a]pyrenu, k němuž se pouze přihlíží (viz § 12 odst. 1 zákona č. 201/2012 Sb.), imisní limit je překročen o 19 %. Tato situace je typická pro většinu území hl. m. Prahy i mnoha dalších měst v ČR.

Připomínka: Přesto že se dle slov oznamovatele jedná o typickou situace, tak realizací záměru dojde ještě ke zhoršení stávajícího stavu. Vzhledem k blízkosti lokality záměru se sídlí rodin s dětmi a dalšími občany Prahy 10 a dalších městských částí, tak prokazatelně dochází k negativnímu působení na organismy lidských jedinců. A to jak ve vztahu k již narozeným, tak též nenarozeným jedincům. V tomto své tvrzení opíráme o veřejně dohledatelné komentáře MUDr. Radima Šráma, DrSc., z Akademie věd České republiky, který na základě mnohaletých výzkumů tvrdí, že devastace poslední zeleně ve městech může vést ke změnám genetické výbavy plodu; že Benzo(a)pyren je malý vrah nejen pro příští generace a jeho působení se projeví zvýšenou nemocností pražských dětí, narušením jejich imunity, i vyšší nemocností u dospělých. Jsme přesvědčení, že obyvatelstvo Hl. m. Prahy má právo na kvalitní životní prostředí, a je z našeho pohledu nepřipustné vědomě tuto situaci ještě zhoršovat. Požadujeme takové vyhodnocení oznámení z pohledu posledních vědeckých trendů, které buďto vyloučí zvýšení škodlivin

realizací záměru nebo záměr vyloučí, jakožto nepřijatelný, z pohledu nejen současných norem, ale zejména s ohledem na princip předběžné opatrnosti a úctě k lidskému zdraví. V této souvislosti opakovaně konstatujeme, že podobný záměr nemá své místo v centrální sídelní části Hl. m. Prahy.

(19) Primární a sekundární prašnost

Z oznámení záměru – str. 93:

V koncentracích je zahrnuta kromě emise primární z dopravních zdrojů i sekundární prašnost včetně tzv. nedopravní složky (prach zviřený větrem z povrchu, prach z průmyslových ploch apod.).

Přípomínka: Proč neobsahuje primární prašnost také složku z nedopravních zdrojů? Stejná chyba je uvedena i v Rozptylové studii na str. 7. Požadujeme vysvětlit.

(20) Další připomínky k rozptylové studii

Přípomínka: V Rozptylové studii, Tabulce č. 4. Emisní příspěvky z dopravy generované záměrem ve variantě B (rok 2020) jsou uvedené nesrovnalosti. Pokud předpokládáme, že uvnitř překladiště budou emise zhruba stejné ve všech variantách (níže v tabulce 6 se uvažují emise z překladačů stejné pro všechny varianty), tak to znamená, že zde máme skoro 1700 kg PM10 nárůst, což by mělo být vyprodukováno na přípojce na ul. Průmyslovou. Jak je to možné, když ve variantě A mají všechny komunikace, po kterých pojedou kamiony dohromady cca 520 kg? Obdobně je takto chybně uváděno i pro ostatní znečišťující látky. Požadujeme vysvětlit a věcně zdůvodnit tyto rozdíly.

(21) Stav po výstavbě v roce 2020 nebo 2025

Z oznámení záměru – str. 95:

Stav po výstavbě v roce 2025 (výhledové období ÚP hl. m. Prahy)

Výkres 14 rozptylové studie zachycuje rozložení doby překročení emisního limitu po realizaci záměru ve výhledovém období ÚP hl. m. Prahy po výstavbě překladiště ve variantách A, B a C.

Přípomínka: Proč je zde a dále na několika místech rozptylové studie uváděn jako výhledový rok 2025? Tabulky rozptylové studie 2 a 4 (resp. 2 a 5, a 2 a 6) uvádějí předpokládaný stav roku 2020. Součet výše uvedených tabulek 2 a 4 (resp. 2 a 5, a 2 a 6) by měl dávat hodnoty v tabulkách 8 (resp. 9 a 10) což nedává. To je ale značně zavádějící a matoucí, nelze provést relevantní srovnání. Rozptylová studie i oznámení by v těchto parametrech měly být přepracovány a sjednoceny. Dále jsou těmito faktickými chybami znevěhodněny závěry studií i samostatná příloha Vlivy na veřejné zdraví, pro kterou je Rozptylová studie podkladem. Požadujeme pečlivou verifikaci všech těchto studií odborným hodnotitelem.

(22) Novela NV o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací

Přípomínka: Z oznámení je patrné, že Hluková studie i oznámení jsou v oblasti hluku realizovány podle nařízení vlády 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Dovolujeme si upozornit, že v dané oblasti, časově spadající do provádění hlukových měření a datování Hlukové studie (srpen 2016) spadalo vydání novely nařízení vlády 217/2016 Sb., které je v platnosti od 30. 7. 2016. Z uvedených zdrojů a citace nařízení tedy konstatujeme, že Akustická studie je koncipována podle neplatné legislativy a měla by být doplněna. Nová legislativa jinak koncipuje mj. přípustnost tzv. „staré

hlukové zátěže“, na kterou se studie v několika případech odvolává. Požadujeme doplnění studie a aktualizaci k prováděcím trendům čerstvé legislativy.

(23) Požadavek na vyhodnocení komplexní nulové varianty

Z oznámení záměru – str. 147:

Na základě porovnání vlivu posuzovaných variant A, B a C vyplývá, že všechny tři varianty jsou z hlediska vlivů na životní prostředí přijatelné.

Na základě údajů uvedených v předchozích kapitolách oznámení lze navržený záměr označit pro dané území za akceptovatelný.

Připomínka: Znovu připomínáme, v úvodu zmíněný fakt, že dne 14. 7. 2008 bylo vydáno souhlasné stanovisko (s jehož tehdejší „souhlasným“ vyzněním se historicky neztotožňujeme, ale tento závěr respektujeme) pro tehdejší záměr k posouzení vlivů provedení záměru "Kontejnerové překladiště Praha - Malešice" na životní prostředí pod č.j. (S.zn.) S-MHMP-409393/2006/00P/VI/EIA/529-8/Vč. U záměru "Kontejnerové překladiště Praha - Malešice", který je uveden v Informačním systému EIA pod kódem PHA259. Jednalo se o předchozí pokus o realizaci tohoto záměru v totožném území, kdy bylo příslušným úřadem, kterým byl Magistrát hlavního města Prahy, mj. konstatováno, že na základě tehdy vznesených připomínek, vzhledem k charakteru území, blízké obytné zástavbě a vzhledem k tomu, že některé ze sledovaných charakteristik životního prostředí dosahují hraničních hodnot, požaduje realizovat přímé dopravní napojení kontejnerového překladiště na ulici Průmyslovou již pro 1. etapu výstavby. Variantní posouzení pro dnes uvažovaný záměr, zejm. varianta A, se jeví jako neodůvodnitelná a těžko v území vzhledem k navrhovanému rozsahu akceptovatelná. Varianty B a C se jeví v současné době jako technicky i časově náročné, v daném časovém horizontu nerealizovatelné a nekonformní s územně plánovací dokumentací (i majetkoprávními poměry, které však EIA neřeší). V místě, kde je uvažováno variantní napojení záměru na Průmyslovou ulici, tak současný územní plán charakterizuje jako území nezastavitelné.

Ze všech výše uvedených hledisek a s přihlédnutím ke vzneseným připomínkám, dle našeho nejlepšího uvážení a přesvědčení, uvažovaný záměr vychází jako celkově nerealizovatelný ve zvažované lokalitě a vznášíme návrh s požadavkem na vypracování plnohodnotné tzv. „nulové varianty“ k záměru.

Závěr:

Závěr k Vyjádření k oznámení záměru „**Terminál Marešice**“ je formulován na základě shora uvedených připomínek spolku, který se vyjadřuje jako zástupce významné části veřejnosti Městské části Prahy 10.

Vzhledem ke všem výše uvedeným připomínkám a nedostatkům oznámení záměru konstatujeme požadavek na provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Jméno a podpis statutárního orgánu:

.....
RENATA CHMELOVÁ, předsedkyně

Koalice VLASTA, z.s.

IČ: 02947609

Název spolku a kontaktní adresa:

Koalice VLASTA, z.s.

U záběhlického zámku 1a/3253

106 00 Praha 10 - Záběhlice

Příloha:

- (1) Výpis ze spolkového rejstříku - Koalice VLASTA, z.s., L 59511 vedená u Městského soudu v Praze



DOPORUČENĚ - podatelna MHMP

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí

Jungmannova 35/29
111 21 Praha 1

Číslo jednací: PHA1037 14042/2014
03-01-2017
2
STANISLAV JAROŠEK

220593/16

Kód záměru PHA1037

V Praze dne 3. 1. 2017

Věc: Vyjádření k dokumentaci pro záměr „Terminál Malešice“

K předložené dokumentaci zpracované v rámci oznámení záměru „**Terminál Malešice**“, podle § 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí č. 100/2001 Sb. ve znění zákona č. 93/2004 Sb., má spolek Kyjský občanský klub:

nesouhlasné vyjádření

K navrhovanému záměru PHA1037 „Terminál Malešice“ mám/e následující připomínky:

Rozsah záměru

Vlastní záměr představuje realizaci kontejnerového překladiště včetně obslužných kolejí v délce 700 metrů a celého zázemí. Návrh obsahuje překladiště v dispozičním uspořádání na 6 kolejí v obslužné délce 700 m a uspořádáním depa do 12-ti řad nebo do 9-ti řad (varianta B a C). Obsluha překladiště je plánována dvěma portálovými elektrickými jeřáby pro obsluhu překladiště a kolesový manipulátor Hyster H18-23XM-12EC.

Ke stávajícímu rozsahu dopravy by měli přibýt 3 páry Nex vlaků do kontejnerového terminálu v trase Praha-Libeň – Praha-Malešice a zpět (z toho jeden pár vedený v nočních hodinách). Pro obsluhu areálu má být k dispozici 30 parkovacích stání, předpokládá se 30 příjezdů a 30 odjezdů osobních automobilů za den. Objem kamionové dopravy se předpokládá v objemu 125 kamionů v jednom směru za den.

Všechny navržené varianty jsou silně kapacitně poddimenzované (pouze 3 páry vlaků a 125 kamionů v jednom směru za den). Zhruba se stejnou kapacitou probíhala EIA PHA259 v roce 2006 – 2007, ale to byl záměr posuzován jako I. etapa (pouze 2 koleje o délce 450 m).

Plánované 3 páry Nex vlaků obsadí svou délkou 3 koleje a další tři koleje jsou tedy volné jako rezerva. Pokud tedy je v oznámení počítáno s kapacitou 3 párů Nex vlaků a objemem kamionové dopravy v rozsahu 125 kamionů v jednom směru za den, tak tento objem se v pohodě a s rezervou se dá zvládnout pouze na dvou kolejích a pouze s jedním portálovým jeřábem pro obsluhu překladiště. **V navrhovaném rozsahu je skrytá kapacita terminálu minimálně 6 až 9 párů vlaků za den – tedy dvojnásobnou až trojnásobnou kapacitu než je uvedena v záměru.**

Společnost METRANS například provozuje srovnatelný kontejnerový terminál v České Třebové (6 průjezdných kolejí, tři portálové jeřáby) a v roce 2014 zde denně odbavila celkem 24 vlaků (celkový překlad na tomto terminálu byl v tomto roce 736 816 TEU (368 408 dlouhých kontejnerů (40stopých po 12 metrech)). Problémem tohoto překladiště je zejména špatná dopravní infrastruktura v okolí překladiště, zvýšený světelný smog a hluk.

ČSKD INTRANS, a. s. mělo na Praha - Žižkov přibližnou plochu překladiště 25000 (m²) a v Malešicích by to mělo být dle záboru přibližná plocha 80000 (m²). Nárůst plochy je tedy více než trojnásobný.

Závěr

Požadujeme provedení celého procesu posouzení vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, tohoto záměru v plném rozsahu. Závěr zjišťovacího řízení navrhuje v tom smyslu, aby byl záměr dále posuzován a Magistrát hl.m. Prahy uložil podle § 7 odst. 5 zák.č. 100/2001 Sb. oznamovateli, aby zpracoval dokumentaci řešení záměru v plném rozsahu kapacity navrhovaného kontejnerového terminálu (počtu obsluhovaných vlaků a vyvolané kamionové dopravy).

Pokud by závěr Magistrátu hl.m. Prahy vyzněl ve smyslu, že záměr nebude posuzován, žádáme o jasně zformulované odůvodnění, které se může stát předmětem přezkumu dle čl. 10a směrnice Rady 85/337/EHS, o posuzování vlivů určitých veřejných a soukromých projektů na životní prostředí, a Aarhuské úmluvy ve Sbírce mezinárodních smluv, částka 53/2004, Sdělení MZV č. 124/2004 Sb.

Zpracoval: Jiří Feřtek

S pozdravem

V Praze 3. 1. 2017

.....
Jiří Feřtek

předseda spolku Kyjský Občanský Klub

IČ 26550890

Vajgarská 1415

198 00 Praha 9



MHMP08BUGQM

| | |
|---|----------------------------------|
| Hlavní město Praha - Magistrát hl. m. Prahy | |
| Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1 | |
| ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 34331/2016 | |
| DORUČENO DNE: 06 -01- 2017 | KONTROLA RTG |
| Počet listů dokumentu: 1 | Počet listů příloh: 1 |
| Počet listinných příloh: 1 | Počet a druh neřádných příloh: 1 |
| Identifikační údaje zpracovatele: | STANISLAVA LINETOVÁ |

Magistrát hlavního města Prahy

Odbor ochrany prostředí

Jungmannova 35/29

111 21 Praha 1

2200593/16

V Praze, dne 4. 1. 2017

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

Na úřední desce Magistrátu hlavního města Praha bylo zveřejněno oznámení k záměru „Terminál Malešice“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru nesouhlasné vyjádření a požaduji provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů.

Jsem občan obce Praha 10 a vlastníkem nemovitosti v Praze 10, katastrální území Strašnice.

Níže uvádím některé připomínky k záměru:

Ze zprávy:

*„Přesunutím ze Žižkova, z blízkosti centra města do lokality Malešice, dojde ke snížení kamionové dopravy v rámci centra Prahy. Řešené území v Malešicích je pro tento účel připravené a je umístěno zástupci jednotlivých městských částí Prahy historickou přípravou územního plánu. V důsledku toho dojde k menší zátěži životního prostředí v blízkosti centra města, protože se kamionová doprava vymístí do průmyslovější zóny, která je pro tento účel * připravená a předepsaná v souladu s územním plánem.“*

Nepravdivá a zavádějící informace. Plánované překladiště stále zůstává v širším centru Prahy. Nejedná se o přesun překladiště ze Žikova do Malešic. Překladiště ze Žižkova bylo vymístěno a v souladu s Upn zde byly vybudovány bytové areály.

Ze zprávy:

*„Přemístěním kontejnerového překladiště ze Žižkova do Malešic znamená i přesun jízd zejména kamionové dopravy. Umístění překladiště v nové poloze vytvoří podmínky pro snížení podílu * nákladní dopravy v ulicích vedených obytným územím (Žižkov, Vinohrady, Vršovice).*

objem dopravy kamionů se předpokládá 125 denně v jednom směru tedy 250 automobilů v obou směrech.

Přesunutím ze Žižkova, z blízkosti centra města do lokality Malešice, dojde ke snížení kamionové dopravy v rámci centra Prahy. Řešené území v Malešicích je pro tento účel připravené a je umístěno zástupci jednotlivých městských částí Prahy historickou přípravou

územního plánu. V důsledku toho dojde k menší zátěži životního prostředí v blízkosti centra města, protože se kamionová doprava vymístí do průmyslovější zóny, která je pro tento účel připravená a předepsaná v souladu s územním plánem. Přemístěním kontejnerového překladiště ze Žižkova do Malešic znamená i přesun jízdy zejména kamionové dopravy. Umístění překladiště v nové poloze vytvoří podmínky pro snížení podílu nákladní dopravy v ulicích vedených obytným územím (Žižkov, Vinohrady, Vršovice)."

Nejedná se o přesun překladiště z lokality Žižkov do lokality Malešice. Překladiště Žižkov bylo zrušeno a přesunuto za hranice Prahy. Jedná se o zavádějící a nepravdivou informaci. Z tohoto důvodu nemůže dojít ani k odlehčení stávající dopravy ale naopak k větší zátěži dopravy osobních automobilů, nákladních automobilů i dopravy železniční.

Podíl dopravy se nesníží, naopak podíl osobních automobilů i kamionů bude v dotčené oblasti zásadním způsobem navýšen, oblasti, kde je již v současné době přetížení dopravy jak osobních automobilů, tak automobilů nákladních

Předpokládané varianty B a C nejsou v souladu s územním plánem. Zpracovatel EIA tedy předkládá pouze jednu variantu, neboť další varianty nejsou realizovatelné bez změny stávajícího územního plánu. Dále není uvedena nulová varianta záměru

Ochrana zemědělského půdního fondu

Z hlediska ochrany půdy dochází k dotčení orné půdy zemědělského půdního fondu třetí a čtvrté třídy ochrany.

V částech lokality se nachází podzemní voda v hloubkách i dva metry pod terénem. Realizací záměru dojde k zásadnímu ovlivnění podzemních vod. Údaje jsou převzaté z doby dokumentace archivních vrtů a předpokládáme, že se budou výrazně odlišovat od současného stavu. Nicméně není dostatečně zpracován inženýrskogeologické a hydrogeologické posouzení lokality.

Dotčení lokálního USES

Není vyloučen vliv na lokální systém územní stability, a to zejména na lokální prvek územního systému ekologické stability vodoteče Rokytky.

Realizací předloženého záměru dojde k zásadnímu zhoršení životního prostředí nejen v předpokládané lokalitě ale rovněž v širším okolí umístění záměru.

Dojde rovněž k významné změně krajinného rázu, která je v předloženém oznámení bagatelizována.

V hlukové studii není detailně vyhodnoceno působení na nejbližší obytnou zástavbu. Na okraji obytné zástavby je třeba provést měření na okrajích obytné zástavby a následně připočítat předpokládané zatížení hlukem.

Záměrem dochází k dotčení zvláště chráněných druhů, dále druhů ohrožených a zvláště ohrožených. Nicméně biologický monitoring nebyl prováděn v průběhu celého roku.

"Vliv na obyvatele žijící v nejbližších domech je nutno očekávat také během stavebních prací. Zdrojem znečištění ovzduší zde bude samotný prostor staveniště i vyvolaná automobilová doprava.

Dle výsledků modelových výpočtů je nutno během stavby samotného záměru očekávat zvýšení denních koncentrací PM10 u nejvíce ovlivněné zástavby v suchých dnech. Během fáze s nejvyššími příspěvky stavebních prací lze v nejbližší obytné zástavbě očekávat maximální nárůst na úrovni 5 mg.m⁻³. Uvedené hodnotě nárůstu imisní zátěže odpovídá horní hranice zvýšení relativního rizika výskytu kašle ve výši 1,0153 – 1,0178 (1 případ na 281 – 328 obyvatel).

V případě kombinace nejhorších emisních a rozptylových podmínek tedy nelze zcela vyloučit (zejména v nejbližší obytné zástavbě) zvýšení počtu případů s výskytem dýchacích obtíží (kašel) mezi dotčenou populací.

Již stávajícím stavem dochází k zatížení místních obyvatel vysokým stupněm prašnosti.

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsem přesvědčený, že je nezbytné provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů.

Mgr. Jan Hana

.....
/ (podpis)

| | |
|--|-----------------------|
| Hlavní město Praha - Magistrát hl. m. Prahy Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1 | |
| ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 38182/2017 | |
| DORUČENO DNE: 09 -01- 2017 | KONTROLA RTG |
| Počet listů dokumentu: 3 | |
| Počet listinných příloh: 0 | Počet listů příloh: 0 |
| Počet a druh nelistinných příloh: 0 | |
| Identifikační údaje zpracovatele: | MICHAELA KONEČNÁ |



MHMPP08BUQPT

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110-00-Praha 1

2100593/16

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „**Terminál Malešice**“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „**Terminál Malešice**“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

Jsem vlastníkem bytové jednotky v ulici Marciho 711/6, která bude dotčena tvorbou kongescí na příjezdových cestách v okolí plánovaného Terminálu Malešice.

Oznámení k uvažovanému záměru má následující nedostatky:

1. Počet automobilů nově zatěžujících území: V Oznámení jsou zmatečně uváděny počty a obrátky automobilové dopravy, kterou bude území nově zatíženo. Oznamovatel hovoří v Oznámení o počtech 30 osobních automobilů a 125 nákladních automobilech (str. 29 a 40). Zároveň hned v úvodu (str. 7) uvádí, že nově generovaná doprava ze záměru se předpokládá ve výši 155 vozidel celkem v každém směru. Na téže straně je však také psáno, že běžný počet kamionové dopravy bude v počtu pouze 120 kamionů v období 6:00 - 22:00, panuje tedy opodstatněná domněnka, že se počítá i s vjezdy mimo tento časový úsek, který je stanoven jako limitní a je s tím uvažováno v dílčích přílohách oznámení. Rozdílná čísla by měla být přesně vysvětlena.

2. Kamerový systém – obava o trasování dopravy v dalších směrech, než uvádí oznámení: V oznámení (str. 19-20) je uvedeno, že toto zařízení bude sloužit pro nepřetržité monitorování odjezdu a jízdy nákladních vozidel z terminálu s tím, že pokud vozidlo odjede z terminálu nepovolenou cestou, bude jeho jízda prokazatelně zaznamenána. Pro odjezd z terminálu bude smluvně určena Tiskařská ulice. Tj. oznamovatel připouští možnosti odjezdu kamionů v jiných směrech, než je v oznámení navrhováno. Takovéto chyby nejsou nikde klasifikovány a zohledněny v navazujících studiích vlivů záměru na veřejné zdraví. Oznamovatel dále díky v této kapitole vůbec neřeší monitoring příjezdu vozidel, které mohou přijet i jinými komunikacemi, než je v oznámení nastiňováno. Toto opatření je nedopracované a samo o sobě připouští negativní alternativní scénáře nárůstu dopravy v oblasti obydlených ulic Prahy 10 - Malešic. Panuje zde významná obava, že výrazná část dopravy bude naopak nově generována v ulicích Českobrodská, Pod Táborem, U tvrze, Malešické náměstí, Heldova a

Niederleho. Tyto komunikace dnes nejsou významně chráněny z hlediska vjezdu nákladních automobilů a je tedy pravděpodobné, že zejména ve fázi výstavby záměru, ale i samotného provozu dojde k významnému nárůstu dopravy i v těchto navazujících komunikacích.

3. Uvažované dopravní napojení na Průmyslovou ulici: V místě, kde je uvažováno variantní napojení záměru na Průmyslovou ulici, tak současný územní plán charakterizuje jako území nezastavitelné. Zároveň je tato lokalita mimo vlastnictví oznamovatele, a tedy v současné době není v časových možnostech vybudovat napojení v oznámení nastíněném časovém horizontu.

4. Přetížení komunikace Průmyslová: Záměr zatíží již dnes přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Podle dostupných informací z internetu je plánované zkapacitnění této ulice rozloženo do několika etap, které se časově kryjí s fází výstavby záměru a počátečního období jeho realizace. Komunikace tak nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti. V oznámení tyto skutečnosti nejsou hodnoceny uspokojivě.

5. Ovzduší: Nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (blízká teplárna, spalovna, tiskárny Mafra a Svoboda, plánovaná výstavba části MO Balabenka–Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti. V blízkosti záměru (150 m) se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem. Tento fakt není nijak zohledněn ani zmíněn. Dojde k přímému negativnímu ovlivnění sportující mládeže.

6. Světelný smog: Je předpoklad, že terminál bude působit nepřetržitým provozem a v celé oblasti starých Malešic, sídliště v ulicích Heldova, Gollova a Niederleho tak dojde k masivnímu nárůstu světelného smogu, což v projektu není nijak ošetřeno a v předkládaném projektu řešeno (plánovaná třímetrová protihluková stěna toho příliš neodcloní či neodrazí).

7. Kácení dřevin: V oznámení záměru je uváděno, že záměr ve svých variantních řešeních vyvolá kácení 1 200 (var. A) resp. 1 209 (var. B, C) kusů stromů. Náhradní výsadba je navržena (str. 126) pouze pro kompenzaci nárůstu benzo[a]pyrenu ve výšce 20 stromů při realizaci záměru ve variantě A, 29 stromů pro variantu B a 25 stromů pro variantu C. Podél navržené protihlukové stěny se uvažuje s výsadbou popínavých keřů. Dále i přes rozsah kácení není více specifikováno a náhradní výsadby jsou specifikovány nedostatečně.

8. Vliv na památky a související zklidnění lokality Malešického náměstí: Záměr se nachází na hraně ochranného pásma městské památkové rezervace. Zároveň se v blízkosti záměru ve vzdálenosti do 500 m nacházejí další 3 místní nemovité kulturní památky (Statek – Hotel Baroko, Zámek Malešice a Kaple sv. Václava na Malešickém náměstí). V posledních letech probíhá diskuze s veřejností, která si klade za cíl oživení veřejných prostor Malešického náměstí a celkové zklidnění dopravní situace v celé širší oblasti. Záměr jde zcela protikladně proti snahám obce i zdejších obyvatel, kteří si přejí obnovu a zklidnění tohoto historického centra Malešic.

9. Další negativní vlivy záměru v neprospěch místních obyvatel: Ve čtvrti Malešice došlo v posledním období k výraznému nárůstu počtu nových bytů (např. záměry Byty Malešice, EcoCity Malešice) a tedy i nárůstu obyvatelstva. Celkově čtvrť získává charakter rezidenční čtvrti s dobrým zázemím přírodních prvků (park, les) a ztrácí na svém průmyslovém charakteru (výhledové ukončení provozu teplárny apod.). Uvažování o záměru Terminál Malešice tak poškozují přilehlé lokality nejen z hlediska negativních vlivů na životní prostředí a zdravotní vliv na obyvatele, ale také působí kontraproduktivně z hlediska lokálních sociálně-ekonomických faktorů. Dochází ke znehodnocování významných investic jednotlivců do bydlení a správy nemovitostí. Záměr žádným způsobem není prospěšný místnímu obyvatelstvu. Žádná participace místního obyvatelstva není v záměru zmíněna.

10. Dříve jsem žil v ulici Ungarova 678/6 a když jsem hledal ke koupi nový větší byt, chtěl jsem zůstat v Malešicích. Malešice jsou pěknou, klidnou městskou částí, do které se poslední dobou stěhuje stále

více rodin a především mladých rodin s dětmi. Mám rodinu a 2 děti a chtěl bych, aby mé děti vyrůstali v klidné, z hlediska dopravy bezpečné, čtvrti. Realizací výstavby Terminálu Malšice se bohužel tato čtvrť změní v průmyslovou, dopravně velmi frekventovanou a nebezpečnou lokalitu, v neposlední řadě s radikální změnou ovzduší k horšímu.

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsem přesvědčený, že není možné k záměru „Terminál Malešice“ vydat negativní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat.

Požaduji provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Radek Kysela

.....
~~Radek Kysela~~





MHMP08BUG84

| | |
|---|-----------------------------------|
| Hlavní město Praha - Magistrát hl. m. Prahy | |
| Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1 | |
| ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP | 39362/1014 |
| DORUČENO DNE: 06-01-2017 | KONTROLA RTG |
| Počet listů dokumentu: 3 | Počet listů příloh: |
| Počet listinných příloh: | Počet a druh nelistinných příloh: |
| Identifikační údaje zpracovatele: | STANISLAVA LINETOVÁ |

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

2005-93/16

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „Terminál Malešice“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „Terminál Malešice“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

Jsem vlastník bytové jednotky v ulici Ungarova 678/6, která má bohužel sousedit s plánovaným Terminálem Malešice.

Oznámení k uvažovanému záměru má následující nedostatky:

1. Počet automobilů nově zatěžujících území: V Oznámení jsou zmatečně uváděny počty a obrátky automobilové dopravy, kterou bude území nově zatíženo. Oznamovatel hovoří v Oznámení o počtech 30 osobních automobilů a 125 nákladních automobilech (str. 29 a 40). Zároveň hned v úvodu (str. 7) uvádí, že nově generovaná doprava ze záměru se předpokládá ve výši 155 vozidel celkem v každém směru. Na těžší straně je však také psáno, že běžný počet kamionové dopravy bude v počtu pouze 120 kamionů v období 6:00 - 22:00, panuje tedy opodstatněná domněnka, že se počítá i s vjezdy mimo tento časový úsek, který je stanoven jako limitní a je s tím uvažováno v dílčích přílohách oznámení. Rozdílná čísla by měla být přesně vysvětlena.

2. Kamerový systém – obava o trasování dopravy v dalších směrech, než uvádí oznámení: V oznámení (str. 19-20) je uvedeno, že toto zařízení bude sloužit pro nepřetržité monitorování odjezdu a jízdy nákladních vozidel z terminálu s tím, že pokud vozidlo odjede z terminálu nepovolenou cestou, bude jeho jízda prokazatelně zaznamenána. Pro odjezd z terminálu bude smluvně určena Tiskařská ulice. Tj. oznamovatel připouští možnost odjezdu kamionů v jiných směrech, než je v oznámení navrhováno. Takovéto chyby nejsou nikde klasifikovány a zohledněny v navazujících studiích vlivů záměru na veřejné zdraví. Oznamovatel dále dikcí v této kapitole vůbec neřeší monitoring příjezdu vozidel, které mohou přijet i jinými komunikacemi, než je v oznámení nastiňováno. Toto opatření je nedopracované a samo o sobě připouští negativní alternativní scénáře nárůstu dopravy v oblasti obydlených ulic Prahy 10 - Malešic. Panuje zde významná obava, že výrazná část dopravy bude naopak nově generována v ulicích Českobrodská, Pod Táborem, U tvrze, Malešické náměstí, Heldova a

Niederleho. Tyto komunikace dnes nejsou významně chráněny z hlediska vjezdu nákladních automobilů a je tedy pravděpodobné, že zejména ve fázi výstavby záměru, ale i samotného provozu dojde k významnému nárůstu dopravy i v těchto navazujících komunikacích.

3. Uvažované dopravní napojení na Průmyslovou ulici: V místě, kde je uvažováno variantní napojení záměru na Průmyslovou ulici, tak současný územní plán charakterizuje jako území nezastavitelné. Zároveň je tato lokalita mimo vlastnictví oznamovatele, a tedy v současné době není v časových možnostech vybudovat napojení v oznámení nastíněném časovém horizontu.

4. Přetížení komunikace Průmyslová: Záměr zatíží již dnes přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Podle dostupných informací z internetu je plánované zkapacitnění této ulice rozloženo do několika etap, které se časově kryjí s fází výstavby záměru a počátečního období jeho realizace. Komunikace tak nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti. V oznámení tyto skutečnosti nejsou hodnoceny uspokojivě.

5. Ovzduší: Nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (blízká teplárna, spalovna, tiskárny Mafra a Svoboda, plánovaná výstavba části MO Balabenka–Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti. V blízkosti záměru (150 m) se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem. Tento fakt není nijak zohledněn ani zmíněn. Dojde k přímému negativnímu ovlivnění sportující mládeže.

6. Světelný smog: Je předpoklad, že terminál bude působit nepřetržitým provozem a v celé oblasti starých Malešic, sídliště v ulicích Heldova, Gollova a Niederleho tak dojde k masivnímu nárůstu světelného smogu, což v projektu není nijak ošetřeno a v předkládaném projektu řešeno (plánovaná třímetrová protihluková stěna toho příliš neodcloní či neodrazí).

7. Kácení dřevin: V oznámení záměru je uváděno, že záměr ve svých variantních řešeních vyvolá kácení 1 200 (var. A) resp. 1 209 (var. B, C) kusů stromů. Náhradní výsadba je navržena (str. 126) pouze pro kompenzaci nárůstu benzo[a]pyrenu ve výšce 20 stromů při realizaci záměru ve variantě A, 29 stromů pro variantu B a 25 stromů pro variantu C. Podél navržené protihlukové stěny se uvažuje s výsadbou popínavých keřů. Dále i přes rozsah kácení není více specifikováno a náhradní výsadby jsou specifikovány nedostatečně.

8. Vliv na památky a související zklidnění lokality Malešického náměstí: Záměr se nachází na hraně ochranného pásma městské památkové rezervace. Zároveň se v blízkosti záměru ve vzdálenosti do 500 m nacházejí další 3 místní nemovité kulturní památky (Statek – Hotel Baroko, Zámek Malešice a Kaple sv. Václava na Malešickém náměstí). V posledních letech probíhá diskuze s veřejností, která si klade za cíl oživení veřejných prostor Malešického náměstí a celkové zklidnění dopravní situace v celé širší oblasti. Záměr jde zcela protikladně proti snahám obce i zdejších obyvatel, kteří si přejí obnovu a zklidnění tohoto historického centra Malešic.

9. Další negativní vlivy záměru v neprospěch místních obyvatel: Ve čtvrti Malešice došlo v posledním období k výraznému nárůstu počtu nových bytů (např. záměry Byty Malešice, EcoCity Malešice) a tedy i nárůstu obyvatelstva. Celkově čtvrť získává charakter rezidenční čtvrti s dobrým zázemím přírodních prvků (park, les) a ztrácí na svém průmyslovém charakteru (výhledové ukončení provozu teplárny apod.). Uvažování o záměru Terminál Malešice tak poškozují přilehlé lokality nejen z hlediska negativních vlivů na životní prostředí a zdravotní vliv na obyvatele, ale také působí kontraproduktivně z hlediska lokálních sociálně-ekonomických faktorů. Dochází ke znehodnocování významných investic jednotlivců do bydlení a správy nemovitostí. Záměr žádným způsobem není prospěšný místnímu obyvatelstvu. Žádná participace místního obyvatelstva není v záměru zmíněna.

10. 9 let jsem žila v ulici Ungarova a když jsem hledala ke koupi nový větší byt chtěla jsem zůstat v Malešicích. Malešice jsou pěknou, klidnou městskou částí, do které se poslední dobou stěhuje stále

více rodin a především mladých rodin s dětmi. Sama jsem matka 2 dětí a chtěla bych, aby mé děti vyrůstali v klidné, z hlediska dopravy bezpečné a pěkné čtvrti. Realizací výstavby Terminálu Malšice se bohužel tato čtvrť změní v průmyslovou, dopravně velmi frekventovanou a nebezpečnou čtvrť. Taktéž se radikálně změní ovzduší.

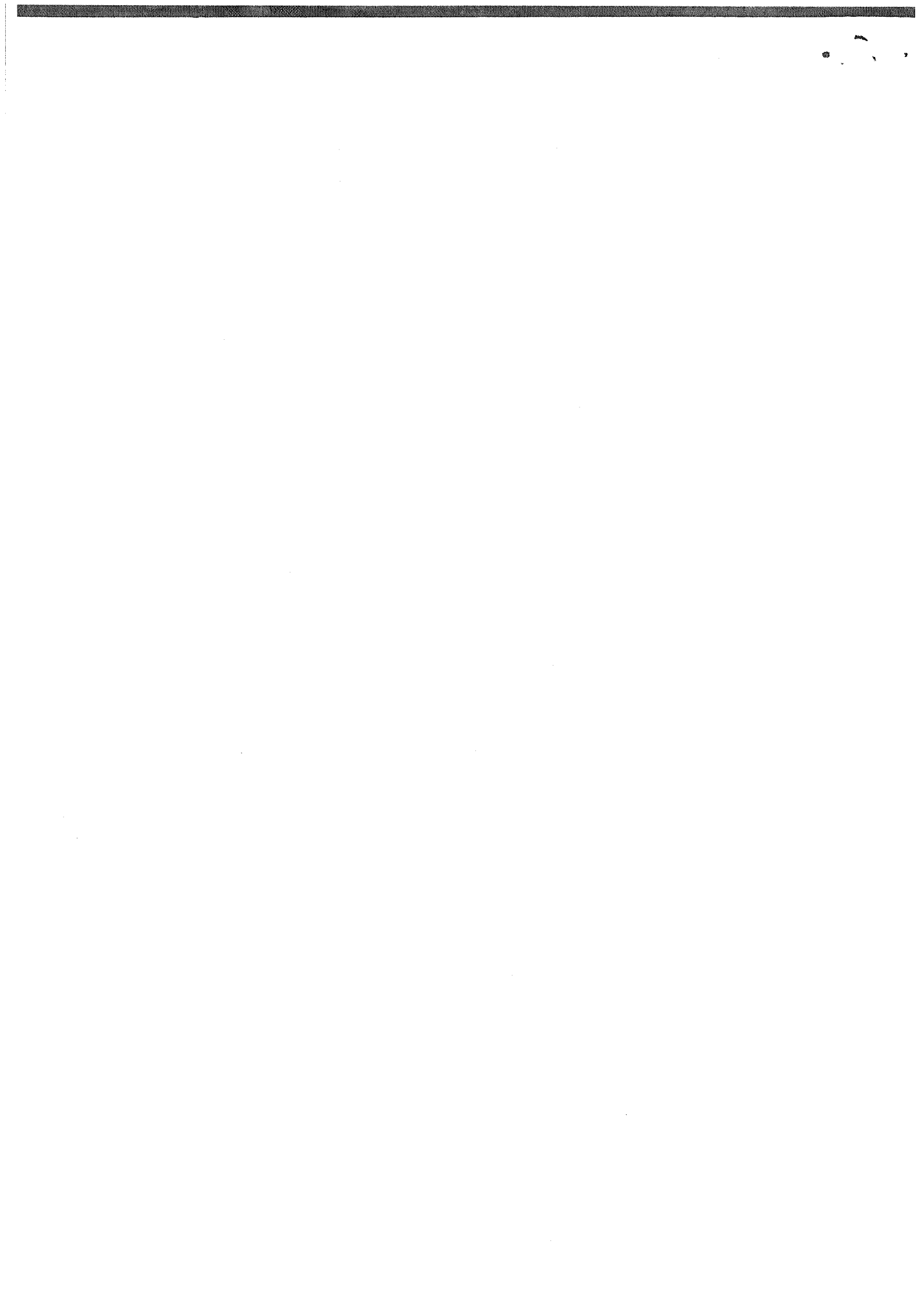
Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsem přesvědčený, že není možné k záměru „Terminál Malešice“ vydat negativní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat.

Požaduji provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Kateřina Kyselová

Kateřina Kyselová





MHMP08BUU60

Hlavní město Praha - Magistrát hl. m. Prahy
Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1

ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 31869/2017

DORUČENO DNE: 06-01-2017

Počet listů dokumentu: 1

Počet listů příloh: 0

Počet a druh nesouhlasných příloh: 0

Identifikační údaje zpracovatele:

STANISLAVA LINDTOVÁ

KONTAKT: ATG

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

1100593/16

V Praze dne 3.1.2017

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „Terminál Malešice“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „Terminál Malešice“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

Jsme vlastníky bytu v ulici U Tvrze 40, 108 00 Praha 10 a občané obce Praha 10 - Malešice

Oznámení k uvažovanému záměru má následující nedostatky:

1. Za přímo protiprávní lze považovat fakt, že záměr byl oznámen utajeně pouze ve věstníku dne 22.12. 2016 těsně před vánočními svátky s jednoznačným cílem neumožnit občanům vzhledem k zákonné lhůtě, která vyprší 5.1.2017, vyjádřit se náležitě k celé záležitosti.
2. Městská část Malešice s mnohatisícovou populací, jež čím dál více nabývá charakter rezidenční čtvrti, bude neúměrně zatížena nákladní automobilovou dopravou, což není v Oznámení náležitě akcentováno. Oznamovatel sice zmatečně udává na str. 29 a 40 počty 30 osobních a 125 nákladních automobilů navíc, kterou budou Malešicemi každý den projíždět, zároveň ale na jiném místě (str. 7) hovoří o 155 vozidlech celkem v každém směru, což je dvojnásobný počet.
3. Navržený monitoring odjezdu a jízdy nákladních automobilů v žádném případě nezaručuje, že vozidla nebudou opouštět terminál v jiných směrech, než jak je v oznámení uváděno. Je na místě se obávat, že řidiči těchto automobilů budou naopak často využívat ulic Českobrodská, Pod Táborem, U Tvrze, Heldova či Niederleho..
4. Plánovaná třímetrová protihluková stěna nemůže nijak redukovat masivní nárůst hladiny hluku, který stavba a provoz terminálu přinesou. Extrémní nárůst dopravy s sebou přinese v rezidenční oblasti Malešic také výrazné zhoršení ovzduší a nárůst světelného smogu. Jen 150 metrů od plánovaného terminálu se navíc nachází areál dětského sportovního centra.
5. Záměr vyvolá masivní kácení stromů (přes 1200), navíc mimo vegetační období, a též úhyn chráněných živočichů, což je v oznámení zcela banalizováno. Zásadní způsobem navíc

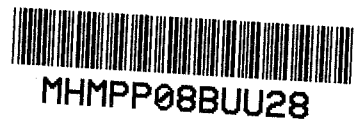
ovlivní krajinný ráz okolní oblasti, neboť takřka celé překladiště je plánováno mimo stávající průmyslovou zónu.

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsme přesvědčeni, že není možné k záměru „Terminál Malešice“ vydat pozitivní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat.

Požadujeme provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Radim Klekner, Mgr. Zuzana Kleknerová



KAPLE REKTORSKÁ, z. s., Božecká 347/3, 108 00 Praha 10

| | |
|--|----------------------------------|
| Hlavní město Praha - Magistrát hl. m. Prahy Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1 | |
| ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 3293/2017 | |
| DORUČENO DNE: 06-01-2017 | KONTROLA RTG |
| Počet listů dokumentu: 2 | Počet listů příloh: 1 |
| Počet listinných příloh: 2 | Počet a druh neřádných příloh: 1 |
| Identifikační údaje zpracovatele: | STANCIÁVA LIMETOVÁ |

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

200593/16

V Praze dne 3. ledna 2017

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „**Terminál Malešice**“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „**Terminál Malešice**“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

Jsme spolek, jehož hlavním posláním je trvale přispívat k odpovědnému a kreativnímu řešení problémů spjatých s nekontrolovatelným rozvojem lokality, ve které žijeme. Spolek chce inspirovat a **aktivovat** občany k poznávání a ochraně přírodních a kulturních památek, **přinášet do jednotlivých lokalit Prahy 10 kulturu a živé umění** a v neposlední řadě bude všemožně a aktivně **usilovat o vytvoření společenského a komunitního centra v Malešicích**, a tak přispívat ke vzkříšení ducha tohoto místa a k oživení lidské a sousedské pospolitosti v této části Prahy.

Oznámení k uvažovanému záměru má následující nedostatky:

1. Projednávání o nesmírném zatížení dopravy v lokalitě Malešického náměstí a následně Sazečské a Průmyslové s občany mluví o nespokojenosti již s nynějším stavem, nemluví o chystaných změnách...Záměr nezohledňuje zájmy místních obyvatel
2. Jediná příjezdová možnost, je právě z Průmyslové, která je již nyní v dopravní špičce ucpaná auty. Snížení kamionové dopravy v centru Prahy je nedohlednu, protože dostavba Pražského okruhu se stále odkládá. Překladiště umístěné

v širším centru metropole je krátkozrakým řešením, je tak blízko centru, že se kamionům nevyplatí Prahu objíždět..vezmou to skrz. Záměr je nedomyšlený.

3. V blízké Uhřetěvesi stojí obří terminál /DO JAKÉ MÍRY JE JEHO KAPACITA NAPLNĚNA!? / A téměř všechny vlaky ze severu, jezdí právě přes Malešice. Nestačí už toto zatížení této v poslední době rozvíjející a kvalitním bydlením se chlubití čtvrti?
4. NEROZUMÍME A NESOUHLASÍME S ROZHODNUTÍM MAGISTRÁTU, že přes protesty místně příslušných radnic Prahy 10, 9, 8 tento chce projekt potichu a zákeřně prosadit.
5. Ohlášení záměru těsně před vánočními svátky a ukončení možnosti vyjádření do 5. ledna je průhledným trikem, který počítá s tím, že se občané v této době soustředí na zcela jiné věci a svůj nesouhlas neprojeví. **Jde o jasnou snahu veřejnost obelhat!**
6. Kromě toho, že jsem předsedkyní KAPLE REKTORSKÁ, z. s., jsem občankou Prahy 10, zdejší obyvatelkou a majitelkou nemovitosti. Věnuji se ochraně památek, zlepšování a zkvalitňování života zdejších lidí a myslím, že rozhodnutí zbudovat v Malešicích překladiště je v rozporu s těmito snahami.

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsem přesvědčený, že není možné k záměru „**Terminál Malešice**“ vydat negativní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat.

Požaduji provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

MgA. Mária Uhrinová, předsedkyně
KAPLE REKTORSKÁ, z. s.
Božecká 347/3
108 00 Praha 10

e-mail: kaple.Rektorska@email.cz
<http://kaple-rektorska.webnode.cz/>

Hlavní město Praha - Magistrát hl. m. Prahy
Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1

ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 38577/2017

DORUČENO DNE: 09-01-2017

Počet listů dokumentu: 2

Počet listinných příloh: 0

Počet a druh nelistinných příloh: 0

Identifikační údaje zpracovatele: MICHAELA KONEČNÁ

KONTROLA
RTG

2200593/16



MHMPP08BUQU4

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

V Praze dne 5.1. 2017

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „Terminál Malešice“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „Terminál Malešice“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

Jsme obyvatelé Malešic a máme tyto výhrady k projektu „Terminál Malešice“.

Oznámení k uvažovanému záměru má následující nedostatky:

- Vliv na památky a související zklidnění lokality Malešického náměstí:** Záměr se nachází na hraně ochranného pásma městské památkové rezervace. Zároveň se v blízkosti záměru ve vzdálenosti do 500 m nacházejí další 3 místní nemovité kulturní památky (Statek – Hotel Baroko, Zámek Malešice a Kaple sv. Václava na Malešickém náměstí). V posledních letech probíhá diskuze s veřejností, která si klade za cíl oživení veřejných prostor Malešického náměstí a celkové zklidnění dopravní situace v celé širší oblasti. Záměr jde zcela protikladně proti snahám obce i zdejších obyvatel, kteří si přejí obnovu a zklidnění tohoto historického centra Malešic. Náš spolek Malešice v pohybu komunikuje s místními obyvateli mimo jiné i na tato témata, víme tedy, co naši sousedé chtějí.
- Ovzduší:** Nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (blízká teplárna, spalovna, tiskárny Mafra a Svoboda, plánovaná výstavba části MO Balabenka–Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti. V blízkosti záměru (150 m) se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem. Tento fakt není nijak zohledněn ani zmíněn. Dojde k přímému negativnímu ovlivnění sportující mládeže.

3. **Počet automobilů nově zatěžujících území:** V Oznámení jsou zmatečně uváděny počty a obrátky automobilové dopravy, kterou bude území nově zatíženo. Oznamovatel hovoří v Oznámení o počtech 30 osobních automobilů a 125 nákladních automobilech (str. 29 a 40). Zároveň hned v úvodu (str. 7) uvádí, že nově generovaná doprava ze záměru se předpokládá ve výši 155 vozidel celkem v každém směru. *Na téže straně je však také psáno, že běžný počet kamionové dopravy bude v počtu pouze 120 kamionů v období 6:00 - 22:00, panuje tedy opodstatněná domněnka, že se počítá i s vjezdy mimo tento časový úsek, který je stanoven jako limitní a je s tím uvažováno v dílčích přílohách oznámení. Rozdílná čísla by měla být přesně vysvětlena.*
4. Žijeme v Malešicích několik let a nepřejeme si zde překladiště. Malešice jsou pěknou a klidnou čtvrtí a takové překladiště by tento klid podstatně narušilo. Nemluvě o zásadním zhoršení životního prostředí o hluk, prach a výrazné zhoršení dopravy. Myslíme si, že mnohem vhodnější by bylo dokončit městský okruh a takovýto terminál postavit na kraji Prahy v jeho blízkosti, čímž by se výrazně ulevilo dopravě. Rádi bychom, aby Malešice zůstali

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsem přesvědčený, že není možné k záměru „Terminál Malešice“ vydat negativní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat.

Požaduji provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Manželé
Vránkovi

.....

/podpisy

2200593/16

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 PRAHA 1

V Praze dne 5. ledna 2017

K Č.j. MHMP 2238174/2016/EIA1037/Vč
Sp. zn. S-MHMP 2200593/2016 OCP



MHMP08BUQXP

| | |
|--|-----------------------------------|
| Hlavní město Praha - Magistrát hl. m. Prahy Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1 | |
| ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 38 785/2017 | |
| DORUČENO DNE: 09-01-2017 | KONTROLA RTG |
| Počet listů dokumentu: 1 | Počet listů příloh: 2 |
| Počet listinných příloh: 1 | Počet druh nelistinných příloh: 2 |
| Identifikační údaje zpracovatele: | MICHAELA KONEČNÁ |

VYJÁDRĚNÍ K OZNÁMENÍ ZÁMĚRU „TERMINÁL MALEŠICE“

Vzhledem k tomu, že 16. 12. 2016 bylo na úřední desce MHMP zveřejněno oznámení zjišťovacího řízení k dopravně velmi závažnému záměru s názvem „Terminál Malešice“ (s lhůtou k podání vyjádření běžící přes vánoční svátky do 5.1. 2017),

podáváme tímto naše vyjádření (dle § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb. „zákon o EIA“):

Nesouhlasíme s umístěním Terminálu Malešice, dle našeho názoru by měl významný negativní vliv na životní prostředí Prahy. Předložené materiály považujeme za nedostatečné. Žádáme, aby tento záměr byl důkladně posouzen v celém procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA) ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Předložený záměr navýší dopravu (a související vlivy - hluk a emise) nejen v Malešicích, ale zatíží celý dopravní skelet Prahy a tím zhorší i životní prostředí občanů, žijících podél těchto komunikací. V situaci, kdy Praha postrádá jasnou dopravní koncepci, není dokončen ani Městský okruh ani Silniční okruh kolem Prahy (ať již v jakékoliv variantě) a není reálně odhadnutelné, kdy tyto stavby budou dokončeny, je naprosto nezodpovědné povolit další kamionové překladiště, napojené na stávající přetíženou dopravní síť – Průmyslovou, potažmo Černokosteleckou, Českobrodskou, Štěrboholskou, Jižní spojku. Záměr žádá umístit terminál v Malešicích na jihovýchodě Prahy, nepřilíš daleko od kamionového překladiště fy Metrans (Uhřetěves). Je tedy třeba stavbu posuzovat důsledně i v souvislosti s dopravou generovanou právě fou Metrans (svůj areál rozšiřujícím).

V situaci, kdy u Metransu se dlouhodobě (a s nejasným časovým výhledem) čeká na vybudování tzv. Hostivařské spojky, jež by dopravu z něho rychleji odváděla mimo Prahu a nezatěžovala tolik přetíženou Černokosteleckou, jeví se umístění dalšího areálu do této části Prahy absurdní.

Terminál by rovněž navýšil počet nákladních vlakových souprav v intravilánu hlavního města a zhoršoval tak hlukové zatížení podél (již tak přetížených) železničních tratí, k čemuž rovněž není rozumný důvod ani v denních, natož v nočních hodinách.

Záměr uvádí, že jde o náhradu za překladiště na Žižkově, které ale nyní v provozu není a bylo dočasně přesunuto do Mělníka. V situaci, kdy si Praha ulevila od takto nadbytečné nákladní dopravy (překladiště může zdárně fungovat mimo hlavní město), mělo by se hledat i trvalé umístění tohoto terminálu mimo Prahu.

Předložené materiály si na různých místech protirečí a není tedy z nich ani jasné, o jaké počty kamionů by se reálně jednalo a jaké by skutečně volily dopravní cesty.

Zuzana Bučková



2200593/16

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

V Praze dne 3.1. 2017

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „Terminál Malešice“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „Terminál Malešice“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

Jsme vlastníci bytu Ungarova 677/2.

Oznámení k uvažovanému záměru má následující nedostatky:

1. Počet automobilů nově zatěžujících území

V Oznámení jsou zmatečně uváděny počty a obrátky automobilové dopravy, kterou bude území nově zatíženo. Oznamovatel hovoří v Oznámení o počtech 30 osobních automobilů a 125 nákladních automobilech (str. 29 a 40). Zároveň hned v úvodu (str. 7) uvádí, že nově generovaná doprava ze záměru se předpokládá ve výši 155 vozidel celkem v každém směru.

2. Negativní vlivy záměru v neprospěch místních obyvatel

2. Hluk a vibrace: pro tisíce lidí nárůst hladiny hluku

3. Uvažované dopravní napojení na Průmyslovou ulici: V místě, kde je uvažováno variantní napojení záměru na Průmyslovou ulici, tak současný územní plán charakterizuje jako území nezastavitelné. Zároveň je tato lokalita mimo vlastnictví oznamovatele, a tedy v současné době není v časových možnostech vybudovat napojení v oznámení nastíněném časovém horizontu.

4. Negativní vlivy záměru v neprospěch místních obyvatel

5. Ovzduší: nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě.

6. Světelný smog: Je předpoklad, že terminál bude působit nepřetržitým provozem a v celé oblasti starých Malešic, sídliště v ulicích Heldova, Gollova a Niederleho tak dojde k masivnímu nárůstu světelného smogu, což v projektu není nijak ošetřeno a v předkládaném projektu řešeno (plánovaná třímetrová protihluková stěna toho příliš neodcloní či neodrazí).

7. Záměr se nachází na hraně ochranného pásma městské památkové rezervace a není žádným způsobem prospěšný obyvatelstvu.

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsem přesvědčený, že není možné k záměru „Terminál Malešice“ vydat negativní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat.

Požaduji provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

abyto software and consulting CZ, s.r.o.
Ungarova 677/2, 108 00 Praha 10

IČO: 242 12 628
IČ DPH: CZ 242 12 628

abyto

22 00 593/16



MHMP07FP05F

| | |
|---|-------------------------------------|
| Hlavní město Praha - Magistrát hl. m. Prahy Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1 | |
| ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 24 236/2017 | |
| DORUČENO DNE: - 4 -01- 2017 | |
| Počet listů dokumentu: 1 | Počet listů příloh: 0 |
| Počet listinných příloh: 0 | Počet a druh nelistinných příloh: 0 |
| Identifikační údaje zpracovatele: JARMILA VEJROVÁ | |

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

V Praze dne 3. 1. 2017

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „Terminál Malešice“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „Terminál Malešice“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

Jsem (spolu se svými syny Tomášem a Jakubem Poledným) vlastníkem bytu v ulici Gollova 536/1 a bytu v ulici Heldova 532/8

Oznámení k uvažovanému záměru má následující nedostatky:

1. Měření hluku z 2. 6. 2016 nebylo prováděno za běžné místní dopravní situace, ale v době uzavírky a neprůjezdnosti ulice Heldova. (Část komunikace Heldova od hřiště směrem k ulici Sazečská byla po veškerou automobilovou dopravu uzavřena od února 2015 do prosince 2016). Při měření hluku se ve výsledku tedy neodrazil hluk z běžného automobilového provozu, přestože je ve studii uvedeno v odstavci pod tabulkou 1 na str. 6, že provoz na komunikaci Heldova je hlavním zdrojem hluku pro stanoviště 2. Automobilový provoz zde je opravdu za běžné dopravní situace značný zvláště při dopravních špičkách a zácpách, kdy si tudy zkracují cestu řidiči mířící na Černokosteleckou nebo Průmyslovou ulici. Z tohoto důvodu došlo k zásadnímu zkreslení výsledků měření. Hluk z projíždějících automobilů nelze ze studie vynechat. V době měření tj. po dobu uzavírky byla komunikace Heldova využívána pouze pro vyjíždění a zajiždění vozidel do garáží a na parkovací místa obyvatel ulice Heldovy, Gollovy a Niederleho nebo max. k příjezdu a parkování u hřiště, což je provoz oproti běžné situaci zcela zanedbatelný.

2. Kamerový systém – obava o trasování dopravy v dalších směrech, než uvádí oznámení: V oznámení (str. 19-20) je uvedeno, že toto zařízení bude sloužit pro nepřetržitě monitorování odjezdu a jízdy nákladních vozidel z terminálu s tím, že pokud vozidlo odjede z terminálu nepovolenou cestou, bude jeho jízda prokazatelně zaznamenána. Pro odjezd z terminálu bude smluvně určena Tiskařská ulice. Tj. oznamovatel připouští možnosti odjezdu kamionů v jiných směrech, než je v oznámení navrhováno. Takovéto chyby nejsou nikde klasifikovány a zohledněny v navazujících studiích vlivů záměru na veřejné zdraví. Oznamovatel dále dikcí v této kapitole vůbec neřeší monitoring příjezdu vozidel, které mohou přijet i jinými komunikacemi, než je v oznámení nastiňováno. Toto opatření je nedopracované a samo o sobě připouští negativní alternativní scénáře nárůstu dopravy v oblasti obydlených ulic Prahy 10 - Malešic. Panuje zde významná obava, že výrazná část dopravy bude naopak nově generována v ulicích Českobrodská, Pod Táborem, U tvrze, Malešické náměstí, Heldova

a Niederleho. Tyto komunikace dnes nejsou významně chráněny z hlediska vjezdu nákladních automobilů a je tedy pravděpodobné, že zejména ve fázi výstavby záměru, ale i samotného provozu dojde k významnému nárůstu dopravy i v těchto navazujících komunikacích.

3. Ovzduší: Nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (blízká teplárna, spalovna, tiskárny Mafra a Svoboda, plánovaná výstavba části MO Balabenka–Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti. V blízkosti záměru (150 m) se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem. Tento fakt není nijak zohledněn ani zmíněn. Dojde k přímému negativnímu ovlivnění sportující mládeže.

4. Světelný smog: Je předpoklad, že terminál bude působit nepřetržitým provozem a v celé oblasti starých Malešic, sídliště v ulicích Heldova, Gollova a Niederleho tak dojde k masivnímu nárůstu světelného smogu, což v projektu není nijak ošetřeno a v předkládaném projektu řešeno (plánovaná třímetrová protihluková stěna toho příliš neodcloní či neodrazí).

5. Kácení dřevin: V oznámení záměru je uváděno, že záměr ve svých variantních řešení vyvolá kácení 1 200 (var. A) resp. 1 209 (var. B, C) kusů stromů. Náhradní výsadba je navržena (str. 126) pouze pro kompenzaci nárůstu benzo[a]pyrenu ve výši 20 stromů při realizaci záměru ve variantě A, 29 stromů pro variantu B a 25 stromů pro variantu C. Podél navržené protihlukové stěny se uvažuje s výsadbou popínavých keřů. Dále i přes rozsah kácení není více specifikováno a náhradní výsadby jsou specifikovány nedostatečně.

6. Vliv na zvláště chráněné druhy: Přírodovědný průzkum záměru uvádí, že v lokalitě záměru se nachází celkově 8 chráněných druhů živočichů. Nikde není vyčíslen počet jedinců jednotlivých druhů. Jako navrhované řešení jejich ochrany je navrhováno: 1) Výjimka ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů – tj. povolení usmrcovat tyto živočichy (což je zvláště cynické vyznění ochrany živočichů), 2) kácení stromů v období srpen – březen, což je částečně v rozporu s dikcí, že kácení bude prováděno v období vegetačního klidu; 3) eliminovat přímé osvětlení hnízdních biotopů, které bude vzhledem k jistě absolutnímu osvětlení areálu záměru složitě realizovatelné.

7. Vliv na krajinný ráz: Záměr je v oznámení dílčím způsobem hodnocen z hlediska vlivu na krajinný ráz. V oznámení je uvedeno (str. 48), že lokalita má zásadní kompoziční význam i pro okolní oblasti a stále více je znehodnocována obchodními a logistickými slumy. Jako doporučení je uvedeno Je proto významné vytvořit výrazné zelené rámce na okrajích oblasti. Záměr je přitom částečně situován do ploch definovaných územním plánem jako zeleň. Je tedy konáno zcela protikladně a toto počínání je oznamovatelem hodnoceno jako „vliv slabý“. S tímto hodnocením nelze souhlasit, neboť právě zeleň přeci oživuje tuto jinak relativně silně průmyslovou lokalitu.

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsme přesvědčeni, že není možné k záměru „Terminál Malešice“ vydat negativní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat.

Požaduji provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Barbora Poledná

Tóthová Irena (MHMP, OCP)

2 200593/16

Od: Cibulková Jana (MHMP, OCP)
Odesláno: 29. prosince 2016 17:04
Komu: Tóthová Irena (MHMP, OCP)
Předmět: FW: Termíná Malešice



MHMPP08A7LOP

Důležitost: Vysoká

| | |
|--|---------------------|
| Hlavní město Praha – Magistrát hl. m. Prahy Odbor ochrany prostředí | |
| ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP - 6874/2017 | |
| DORUČENO DNE: -2-01-2017 | |
| Počet listů dokumentu: | |
| Počet listinných příloh: | Počet listů příloh: |
| Počet a druh nelistinných příloh: | |
| Převzal: | /4/ |

From: Kyjovský Štěpán (MHMP, OCP)
Sent: Thursday, December 29, 2016 4:59 PM
To: Cibulková Jana (MHMP, OCP) <Jana.Cibulkova@praha.eu>
Subject: FW: Termíná Malešice
Importance: High

From: David Mateju
Sent: Friday, December 23, 2016 12:17 PM
To: Kyjovský Štěpán (MHMP, OCP) <Stepan.Kyjovsky@praha.eu>; Cibulková Jana (MHMP, OCP) <Jana.Cibulkova@praha.eu>
Subject: Termíná Malešice
Importance: High

Paní Cibulková, pane Kyjovský,

obracím se na vás jako na vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí Magistrátu hl. m. Prahy, resp. jako na ředitele Odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy, do jejichž kompetencí spadá řešení záměru Terminálu Malešice společnosti Rail Cargo Terminal-Praha s.r.o.

(http://portal.cenia.cz/eiasea/download/RUIBX1BIQTEwMzdfaW5mT3puYW1ET0NfMjE1NzgwNjg3MTk1NjQxMTcxMy5wZGY/PHA1037_infOznam.pdf).

Žádám vás tímto o provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů., a o následném informování veřejnosti a mé osoby o jeho průběhu a výsledcích. Na jejich základě budu postupovat dál, v případě potřeby i soudní a současně i mediální cestou, a to samozřejmě velmi konkrétně a jmenovitě. Vzhledem k datu vyhlášení záměru a termínu pro podání připomínek mám totiž důvodné podezření, že se chystáte celou akci před veřejností a dalšími úřady utajit, a díky vánočním a novoročním svátkům znemožnit standardní způsob zaslání připomínek a řešení celého záměru.

Vzhledem k výše uvedenému si vás dovoluji ujistit, že budu od této chvíle tomuto záměru věnovat zvýšenou pozornost, a zjistím-li z vaší strany jedno jediné jednání či jediný úkon, který bude v rozporu se zákonem, okamžitě na vás podám trestní oznámení. Mějte to tedy po celou dobu řešení tohoto záměru na vědomí.

S pozdravem,

David Matějů



MHMPP08BV2MJ

| | |
|---|------------------|
| Hlavní město Praha - Magistrát hl. m. Prahy | |
| Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1 | |
| ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP | 5946/2017 |
| DORUČENO DNE: | 02 -01- 2017 |
| Počet listů dokumentu: | 1 |
| Počet listinných příloh: | 0 |
| Počet a druh nelistinných příloh: | 0 |
| Identifikační údaje zpracovatele: | MICHAELA KONEČNÁ |
| KONTROLA RTG | |

Magistrát hl. m. Prahy
odbor ochrany prostředí
Jungmannova 29/35,
111 21 Praha - Praha 1

2200593/2016

Značka: P10-135503/2016 OKK/2016/1953/ML

(Terminál Malešice)

V Praze dne 29.12.2016

Vážení,

Nesouhlasím s vybudováním Terminálu Malešice. Bydlím několik set metrů od lokality na sídlišti Malešice. Vadil by mi zejména nárůst kamionové dopravy v lokalitě. Kamiony vypouštějí do ovzduší mj. částice PM. Není mojí povinností takové exhalace dýchat. Dále by mi vadil i hluk, který je v noci slyšet na kilometry daleko.

Takováto dálková doprava do města vůbec nepatří. Ať si prosím investor najde vhodné stanoviště mimo obec. Zamyslete se, jak by asi jednaly příslušné orgány v Rakousku, kdyby pan jednatel Kratochvil požádal ve Vitorazi o vybudování takovéhoho obřího překladiště.

Děkuji předem za vyhovění mého požadavku

Eva Kubánková

22 00 593/16



MHMPP07FPIJN

Magistrát hl.města Prahy

V Praze dne 3.1.2017

Odbor ochrany prostředí

Jungmannova 35/29

110 00 Praha 1

| | |
|---|-----------------|
| Hlavní město Praha - Magistrát hl. m. Prahy | |
| Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1 | |
| ČÍSLO JEDNACÍ: | MHMP 14760/2017 |
| DORUČENO DNE: | - 4 -01- 2017 |
| Počet listů dokumentu: | 2 |
| Počet listinných příloh: | / |
| Počet a druh nelistinných příloh: | / |
| Počet listů příloh: | / |
| Identifikační údaje zpracovatele: | RADKA DLOUHÁ |

Věc: Vyjádření k oznámení záměru Terminál Malešice

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „**Terminál Malešice**“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „**Terminál Malešice**“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

Zhruba před devíti lety jsem si zakoupila byt v nové dokončující bytové výstavbě, kterou prováděla firma Skanska v ulici Ungarova v Praze 10 Malešicích, což pro mě nebyla jednoduchá finanční záležitost. Jsem od svého narození, tedy cca 65 let, obyvatelem hlavního města Prahy. Od mládí naše generace prožívala stále se zhoršující životní prostředí v Praze. V době, kdy jsem získala informaci o výše uvedené výstavbě bytových domů v Malešicích, jsem se rozhodla pro dožití v této lokalitě, která mě zaujala tím, že domy jsou postaveny v zeleni v přímém sousedství hřiště a botanické zahrady a že Malešice nebudou zatěžovány nesmyslnými stavbami, které naprosto zničí životní prostředí v širokém okolí. V průběhu času po nastěhování jsem zjistila, že Malešice se rozrůstají v příjemné, zdravé prostředí (výstavba eco domů, revitalizace malešického parku atd.).

Oznámení k uvažovanému záměru má tyto nedostatky:

1.

Po prostudování záměru, jsem nabyla přesvědčení, že na základě vyvěšení záměru v termínu přes vánoční svátky, kdy lidé mají jiné starosti, je účelové od realizátora. Proto i zkrácené informace o rozsahu celého terminálu jsou minimalizovány tak, aby byly průchozí. Skutečnost bude naprosto jiná a pro okolí naprosto zničující.

2.

Jedná se o zvýšenou nekontrolovatelnou dopravu, jelikož ulice Průmyslová je již dnes silně přetížená a vjezd na pozemek není vyřešen. Varianta z ulice Tiskařské silně ohrožuje hlukem a smogem široké

okolí. Vjezd přes historickou část Malešic je pro obyvatele ulic Ungarova ,Heldova,U Tvrze,Tomsova,Gollova, Niedrleho a dalších nebezpečný pro pohyb místních obyvatel.

3.

V každém případě provoz překladiště, jakkoliv velkého, bude silně ohrožovat široké okolí, hlukem při přemísťování vlastních kontejnerů.

4.

Předesílaná ochranná zeď v žádném případě neochrání okolí proti nadměrnému světlu a hluku.

V dnešní době, kdy je všeobecná snaha, nejen v centru Prahy, ale i ve větších městech omezit negativní vlivy na životní prostředí, které byly před lety přehnaně vybudovány, lze konstatovat na základě této skutečnosti, že nevyužít situace včas, aby se vědomě vybuďovalo překladiště, které bude ohrožovat široké okolí celým svým provozem, když v ostatních případech se negativní vlivy na životní prostředí tlumí a odstraňují.

Závěr:

Vzhledem k uvedeným nedostatkům oznámení jsem přesvědčená, že je nutné k záměru Terminál Malešice vydat stavebníkovi negativní závěr zjišťovacího řízení a terminál nerealizovat.

Požaduji provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Eva Smetanová



Od: Šárka Buráňová
Odesláno: 28. prosince 2016 16:52
Komu: Kyjovský Štěpán (MHMP, OCP)
Předmět: Nesouhlas s připravovaným terminálem v Malešicích

Dobrý den pane Kyjovský,

obracím se na Vás, jako na ředitele odboru ochrany prostředí, ve věci vyjádření mého NESOUHLASU s připravovaným záměrem vybudování "Terminálu v Malešicích". Vyhlášení oznámení na úřední desce MHMP je zde. Podrobné znění "Oznámení záměru" k tomuto terminálu je zde.

Výslovně požaduji provedení celého procesu posuzování vlivů tohoto záměru na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Nesouhlasím s dalším zahušťováním průmyslové zóny v oblasti Malešic obecně. Výslovně ale nesouhlasím s vybudování kontejnerového terminálu v takovémto rozsahu v oblasti širšího centra města. Dále se vážně obávám zvýšení hluku a exhalací výfukových plynů v oblasti Malešic.

S pozdravem
Ing. Šárka Buráňová

| | |
|---|---------------------|
| Hlavní město Praha - Magistrát hl. m. Prahy | |
| Odbor ochrany prostředí | |
| ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP | - 6822/2017 |
| DORUČENO DNE: | - 2 -01- 2017 |
| Počet listů dokumentu: | |
| Počet listinných příloh: | Počet listů příloh: |
| Počet a druh nelistinných příloh: | |
| Převzal: | 141 |

Ing. Martin Glückselig

Hlavní podatelna - Jungmannova 56/29, Praha 1

ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 16498/2014

DORUČENO DNE: 03-01-2017

Počet listů dokumentu: /

Počet listů příloh: /

Počet a druh nelistových příloh: /

STANISLAVA LINETOVÁ



2200593/16

Magistrát hl. města Prahy
Odbor ochrany prostředí

Mariánské nám.2
110 01 Praha 1

1. 1. 2017

Terminál Malešice, kód PHA 1037

Vážení přátelé,

pročetl jsem si podrobné „Oznámení dle přílohy č.4 zákona 100/2001 Sb.“ k tomuto projektu a s realizací předkládaného záměru nesouhlasím. K tomu mě vedou následující důvody:

1. Znečištění ovzduší

Ve stávajícím stavu je lokalita charakterizována jako mírně až středně zatížená. Realizaci záměru dojde v každém případě ke zhoršení stávající situace.

Číselné hodnoty „Oznámení“ se opírají o výsledky rozptylové studie. I z té je možno vyčíst, že již dnes jsou zimní období, kdy při náběhu teplárny Malešice se objevují v oblasti např. hodinové koncentrace hodnot kysličníku dusičitého vyšší než dnes přípustné limity a to po uvedení záměru do provozu by byla imisní zátěž samozřejmě vyšší. Prašnost je již dnes vyšší než by dle WHO měla být u obou měřených frakcí PM₁₀ i PM_{2,5}. Konstatovat, že obdobná situace je prakticky na území celé ČR je smutné, ale nevidím důvod, pro který bychom si ji měli ještě zhoršovat. U benzo[a]pyrenu, který je podle IARC řazen do skupiny 1, jako lidský karcinogen s dostatečně prokázaným účinkem a vzhledem k jeho karcinogenitě nelze stanovit žádnou bezpečnou hranici je překročen limit pro roční průměrné koncentrace (imisní limit překročen o 19%). Výsledkem bude samozřejmě další nárůst koncentrací. Konstatování, že tato situace je typická pro většinu území Prahy není možné akceptovat jako argument.

2. Hluková situace

Současná hluková zátěž je klasifikována jako střední až zvýšená. Záměr způsobí navýšení tam, kde jsou obytné domy situované směrem k terminálu, samozřejmě i v širším okolí. Protože je v současné době hygienický limit možno korigovat pro starou zátěž na komunikacích, je příliš měkký, nedojde k překročení hygienických limitů. To ale zdaleka neznamená, že objekty přivrácené k terminálu nebudou hlukem, který nově vznikne obtěžovány a hluk od silničního provozu v oblasti nevzroste. To, že navýšení hluku od jízdy kamionů s kontejnerem každé 2-3 min v denním provozu není podstatné znamená, že stávající provoz je vysoký a tendencí by mělo být jej snižovat všemi možnými prostředky a ne si do oblasti pustit nové kamiony.

3. Stávající situace

Jako občan bydlící v inkriminované oblasti mám osobní zkušenosti z denního provozu. Průmyslová ulice je již dnes přetížená, zácpy jsou na denním pořádku. Kdo bude garantovat, že za této situace si řidiči kamionů nevyberou např. cestu z, či do Terminálu ulicí Sazečskou, Černokosteleckou, Úvalskou, Na Padesátém a na Jižní spojku? A rázem se problém netýká pouze desítky či stovky lidí, ale tisíců lidí. Nebezpečí zatížení celé oblasti přídatnou dopravou je velmi vysoké.

Závěr

Městská část i město Praha by měly povolovat pouze záměry, které naše životní prostředí zlepší a tím zlepší i život lidí. Mezi takové výše uvedený projekt zdaleka nepatří.

Na hranici městské části převážně rezidenční není možné vybudovat terminál, který jistě může být situován úplně mimo městskou aglomeraci.

Zde je třeba rozhodnutí z logiky věci. Vždyť jak rozptylová tak akustická studie o které se „Oznámení“ opírá vycházejí pouze z dnes dostupných a používaných software, jejichž výsledky nemohou být exaktní, neb se jedná o teoretické modelové případy zahrnující předpokládané proudění vzduchu v atmosféře a rozložení teplot a vlhkostí vzduchu. Na základě těchto studií je možné pouze s nadhledem akceptovat závěry, zda bude život desítek či stovek lidí (nebo tisíců) trvat o 20 či 30 min kratší dobu atp. A to ještě není jisté, zda podchycují opravdu všechny rozhodující škodliviny. Naftové motory kamionů zatěžují okolí též škodlivinou, která se pracovním názvem nazývá „Diesel Smog“ a její účinky na zdraví lidí je též nezanedbatelné.

Fakt je, že by tu měl projet každé 2-3 min kamion (250 průjezdů/denně), který nemusí do Prahy vůbec přijet. To přece není možné povolit.

Cílem musí být, aby městské lokality nebyly z hlediska znečištění ovzduší mírně až středně zatížené, ale nezatížené.

S přátelskými pozdravy

Ing. Martin Glückselig
Autorizovaný inženýr ČKAIT

Co. posta@praha10.cz

2200593/16



MHMPP07FPQ0Q

| | |
|--|-----------------------|
| Hlavní město Praha – Magistrát hl. m. Prahy Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1 | |
| CÍSLO JEDNACÍ: MHMP | 2140712017 |
| DORUČENO DNE: - 4 - 01 - 2017 | |
| Počet listů dokumentu: 1 | |
| Počet listinných příloh: 0 | Počet listů příloh: 0 |
| Počet a druh nelistinných příloh: | |
| Identifikační údaje zpracovatele: 8 | DAGMAR SUDÍKOVÁ |

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

V Praze dne 3. 1. 2017

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „Terminál Malešice“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „Terminál Malešice“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

Jsem majitelem bytu v ulici Ungarova 678/10, kterého se tato uvažovaná změna velmi podstatně dotkne a proto využívám svého práva s k dané věci vyjádřit.

Oznámení k uvažovanému záměru má následující nedostatky:

1. Nárůstem dopravní zátěže dojde ke zvýšení hluchnosti a prašnosti na přilehlých komunikacích, z nichž je nedávno zprovozněná cesta ulicí Heldova vedoucí sídlištěm a kolem uvažované zklidněné lokality Malešického náměstí s kapličkou. Nelze vyloučit průjezd kamionů a nákladních vozidel touto cestou ani přes zákazovou dopravní značku. Stejně tak tato cesta může být využívána zaměstnanci terminálu a zvýší tak dopravní ruch v této lokalitě. Dále bych zvýraznil, že ulice Ungarova nemá jiné spojení na MHD než právě tuto cestu, kde nejsou ani chodníky ani silnice v dobrém stavu, i přes nedávnou a evidentní nedostatečnou opravu komunikace. Zato došlo k opravě a navýšení nosnosti mostu, který uvedený terminál se sídlištěm spojuje. Těžko v tom nacházím pouhou náhodu.
2. Hluk z pracovní činnosti během nakládky a vykládky bude prakticky po celý den a, jak je uvedeno, i v noci. To je v silném kontrastu oproti dosavadnímu stavu, kdy hluk vytváří pouze projíždějící vlak, který jezdí ve všední dny ve velkém intervalu a o víkendech spíše sporadicky. Uvažované řešení s tvorbou protihlukové stěny naopak bude odrážet hluk z projíždějících vlaků směrem k obydlené oblasti. Tento faktor vůbec nebyl vzat v potaz. Zato se uvažuje o roku 2020, kdy má dojít vlivem obměny vozového parku a železničního svršku ke snížení hluchnosti. Investor na uvedené nemá žádný vliv a proto obdobnou úvahu považuji za zcela zavádějící.

3. Měření v ulici Ungarova bylo prováděno ve 4.patře (lze posoudit z fotografie protokolu), zatímco příloha popisuje hluk v 5.patře. Náležité výpočty proto považuji za zkreslené, kdy se dá logicky očekávat větší hluk s narůstající výškou.
4. V poslední dekádě došlo v oblasti k rozmachu bytové výstavby (EcoCity Malešice, Byty Malešice) i obslužné dopravní infrastruktury (metro Depo Hostivař). Uvažovaný investiční záměr znehodnocuje tyto investice a stejně tak narušuje mnohokrát zamýšlený přerod Malešic z průmyslové oblasti, jejíž aktivita tu postupně zaniká, v rezidenční oblast. Tento projekt pro místní nepřináší žádná pozitiva a pouze oprašuje přívlastek Malešic jakožto "divné", zanedbané a nevlídné čtvrti.

V Malešicích a Strašnicích už několik let bydlím a pozoruji stálé zlepšování na poli dopravy, bydlení, kultury i trávení volného času. I právě proto jsem se do současného bydliště přistěhoval i s rodinou a vidinou "světlych zítřků". Tento záměr zcela neguje to dobré, co bylo v poslední době v této městské části uděláno a těžko si dovedu představit, že v současném bydlišti dlouhodobě jako rodina setrváme, jestliže se vydá tímto směrem.

Dovolím si končit otázkou. Zatímco vyspělý svět přeměňuje průmyslové oblasti a tzv. brownfieldy ve vyhledávané lokality postupnou rekultivací, my bychom se měli vydat cestou opačnou a naopak zastavět průmyslem tu trochu zelené plochy, co tu ještě máme?

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsem přesvědčený, že není možné k záměru „Terminál Malešice“ vydat negativní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat.

Požaduji provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

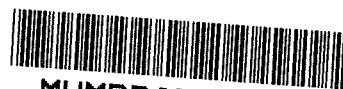
Ing. Michal Pešička

.....

Magistrát hl. m. Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
111 21 Praha 1

2200593/16

| | |
|--|-----------------|
| Hlavní město Praha - Magistrát hl. m. Prahy Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1 | |
| ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP | 21 44/2016 |
| DORUČENO DNE: | - 4 - 01 - 2017 |
| Počet listů dokumentu: | 1 |
| Počet listinných příloh: | 0 |
| Počet listů příloh: | 0 |
| Identifikační údaje zpracovatele: | DAGMAR SUDÍKOVÁ |



MHMP07FPNHY

V Praze, dne 4. ledna 2017

Věc: Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

Oznamujeme Vám, že „Občanské sdružení Malešice pro lepší život“ je spolkem, jehož hlavním posláním podle stanov je ochrana přírody a krajiny, a jakožto dotčená veřejnost na základě ustanovení § 3 písm. i) bodu 2 a § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podává tímto v zákonné lhůtě své vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“ (dále jen „záměr“), které bylo dne 16. 12. 2016 zveřejněno na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy.

Požadujeme provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Svůj požadavek opíráme o následující nedostatky, které záměr má:

- 1) Před deseti lety proběhlo k obdobnému záměru „Kontejnerové překladiště Praha – Malešice (říjen 2006)“ také zjišťovací řízení. Tehdejší záměr byl kapacitně menší než tento a závěrem zjišťovacího řízení bylo, že se bude plně posuzovat podle zákona EIA. Bylo by tedy absurdní, kdyby se u letošního záměru neprovedl celý proces posuzování vlivů na životní prostředí.
- 2) Oznámení na str. 7 na mluví o 120 kamionech, ale přitom o 125 nákladních automobilech. Někde tedy musí být 5 nákladních vozů, o nichž se vůbec nemluví.
- 3) Uvažované počty záměru se zvláště liší od toho, co investor předkládal před deseti lety. Tehdy mělo být překladiště menší, ale přitom provoz větší. Jak je to možné? Velikost překladiště 2006: 387 kontejnerů. Velikost překladiště 2016: 900 kontejnerů. Počet průjezdů všech vozidel 2006: 390. Počet průjezdů všech vozidel 2016: 310. Počet průjezdů vlaku 2006: 8. Počet průjezdů vlaku 2016: 6. Tyto počty vzbuzují podezření, že plánovaná kapacita překladiště je mnohem větší, než odpovídá údajnému počtu průjezdů vozidel a vlaků. Realistické počty průjezdů by měly dopad na životní prostředí podstatně odlišný.
- 4) Oznámení na str. 11 mluví o vyvolané automobilové dopravě. V dokumentu ale nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady vyvolané dopravy. Neřeší se přetížení Průmyslové ulice a navazujících komunikací. Kudy budou kamiony přijíždět a kudy odjíždět dále? Zatíží Jižní spojku? Štěrboholskou radiálu? Nevznikne kritická situace na křižovatce s Českobrodskou ulicí? A na křižovatce s Černokosteckou? Záměr zjevně ovlivňuje dopravu v celé Praze. Komplexní posouzení toho, jak bude ovlivněna doprava v Praze, chybí.
- 5) Záměr na str. 11 uvažuje několik variant. Žádná z nich ale neobsahuje depo na východním konci areálu, což by mělo lepší dopady na životní prostředí. To by měl investor také zhodnotit.
- 6) Záměr na str. 18 tvrdí, že dojde ke snížení kamionové dopravy v centru Prahy, ačkoli o odstavce výše sám připouští, že nákladové nádraží Žižkov již nefunguje. Vychází tedy z nepravdivých předpokladů. Záměr naopak znamená novou zátěž směrem do centra do Prahy. To, s čím záměr srovnává svoje dopady, je zmatečné.
- 7) Záměr na str. 19 navrhuje etapizaci výstavby, kdy bude všechna doprava projíždět Heldovou ulicí. Dopady této etapizace ale nejsou podrobně popsány a zhodnoceny.
- 8) Oznámení na str. 18 a 19 uvažuje zřízení čekacích stání pro kamiony v rámci areálu. Kapacita těchto stání ale není dostatečná – viz připomínku ohledně podhodnoceného počtu průjezdů vozidel. Kamiony tak budou parkovat i mimo areál a zatěžovat přilehlé komunikace.
- 9) Na str. 20 se uvažuje kamerový systém. Ten ale nezajistí, že kamiony skutečně neodjedou nepovolenou cestou. Navíc vůbec nezajistí, že kamiony nebudou přijíždět přes staré Malešice. Záměr by jistě vyvolal větší pohyb kamionů v Malešicích, které si budou chtít zkracovat cestu přes staré Malešice, anebo i jen zbloudilých kamionů, které tam zavede navigace.
- 10) Na str. 20 se uvažuje dělení vlaků na Malešickém nádraží. Neřeší se ale, zda je pro to kapacita nádraží dostatečná; neřeší se, jakou dodatečnou zátěž pro životní prostředí tento nárůst dopravy vyvolá.
- 11) V záměru se na str. 32 uvažuje elektrifikace železnice, ale není zaručena. Jaký motor budou mít posunovací lokomotivy? V překladišti těžko budou troleje.
- 12) Na str. 48 se uznává, že oblast „má zásadní kompoziční význam i pro okolní oblasti, kde působí převážně negativně a chaoticky. Stále více je znehodnocováno obchodními a logistickými slumy.“ Jako doporučení se uvádí: „V oblasti je zcela ztracena sídelní kontinuita a působí chaoticky. Je proto významné vytvořit výrazné

- zelené rámce na okrajích oblasti.“ Záměr jde ale naprosto proti duchu tohoto doporučení. Oblast Malešic se stává postupně čtvrtí určenou k bydlení a průmysl se má utlumovat, ne rozšiřovat.
- 13) Na str. 54 se uvažují obydlené oblasti. Opomíjí se ale sportovní areál Šafářka, který je hned za tratí. Zde každý den venku trénují děti i dospělí. Dopady na ně nejsou vůbec uvažovány.
 - 14) Na str. 69 se uznává, že stavba „se pohybuje na hranici ochranného pásma městské památkové rezervace Prahy“. Tvrdí ale, že přílehlé kulturní památky nebudou stavbou dotčeny. To není pravda. Budou dotčeny hlukem, exhalacemi, světelným smogem i zvýšenou dopravou (přínejmenším zbloudilými nebo neukázněnými řidiči). Vliv na historické centrum Malešic tedy není dostatečně zhodnocen.
 - 15) Na str. 104 se uvažují 4 pohyby vlaku přes den (2 vjezdy a 2 výjezdy) a 1 přes noc (1 výjezd). Je tedy opomenut 1 vjezd.
 - 16) Na str. 104 není zaručeno, že v noci opravdu dojde jen max. k 1 výjezdu vlaku.
 - 17) Na str. 105 se uvažuje pouze 10 pohybů manipulátoru za den. Tento počet je podhodnocený – viz připomínku ohledně podhodnoceného počtu průjezdů vozidel.
 - 18) Ve zkuškovém protokolu a v oznámení je na str. 107 uvedeno, že měření hluku probíhalo v Ungarově ulici v 5. NP a na str. 109 se tvrdí, že tento dům má 5 NP. To není pravda. Z fotografií zkuškového protokolu vyplývá, že měření proběhlo v předposledním, a nikoli posledním patře domu. Dům má 5 NP a měření proběhlo v 4. NP. Mikrofony zkušební laboratoře byly tedy umístěny nízko. Byty v posledním patře přímo vidí na pozemek záměru.
 - 19) Na str. 109 se navrhuje 3 metrové protihlukové stěny. Hluk ale bude v překladišti vznikat výše, jelikož se plánuje skládat kontejnery na sebe. Uvažované jeřáby jsou vysoké skoro 30 metrů. Dopady toho, že hluk nebude vznikat v úrovni terénu, nejsou vyhodnoceny.
 - 20) Na str. 120 se oznámení tvrdí, že vibrace nebudou vznikat, případně že je téměř nemožné je vypočítat. To je nedostačující analýza. Např. v Ungarově ulici se již dnes domy otřásají, když projíždí vlaky. Ke znatelnému přenosu vibrací tedy dochází. Záměr vyvolá dodatečnou vlakovou dopravu, a měl by proto tyto vlivy přesvědčivě zhodnotit.
 - 21) Na str. 125 se navrhuje kácení 1200 stromů a přes 4 tisíce m² křovin, aniž by za ně byla vysázena odpovídající náhrada.
 - 22) Záměr nijak neřeší světelný smog, který bude generovat.
 - 23) V příloze oznámení, na výkresu 1 a výkresu je stav před realizací záměru. V denní dobu (výkres 1) vychází nižší hluková zátěž než v noci (výkres 5). To je divné.

Vzhledem k uvedeným nedostatkům oznámení jsme přesvědčeni, že není možné k záměru vydat negativní závěr zjišťovacího řízení a realizovat ho.

Adresa, kterou žádáme používat pro korespondenci:

Občanské sdružení Malešice pro lepší život
Bacháčkova 176/14
108 00 Praha 10

Ing. Miroslav Svoboda, Ph.D.

člen výboru

spolek „Občanské sdružení Malešice pro lepší život“

IČO: 22693114



MHMP07FPL45

2200593/16

| | |
|--|---------------------|
| Hlavní město Praha - Magistrát hl. m. Prahy Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1 | |
| ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 19051/2017 | |
| DORUČENO DNE: - 4 -01- 2017 | |
| Počet listů dokumentu: 2 | Počet listů příloh: |
| Počet listinných příloh: | |
| Počet a druh nelistinných příloh: | |
| Identifikační údaje zpracovatele: | RADKA DĚLOUHÁ |

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

V Praze 3.1.2017

Věc: nesouhlas k záměru „Terminál Malešice“

Dobrý den,

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „Terminál Malešice“, další informace proběhly i v denním tisku.

Na základě těchto zjištěných skutečností a po prostudování uvedeného záměru **zásadně nesouhlasíme jako občané a vlastníci nemovitosti.**

Nesouhlasné vyjádření:

1. Zvýšené světelné znečištění, které jednoznačně vznikne pracemi na terminálu a dle našeho názoru může vést i k zdravotním problémům obyvatel – **studie neřeší.**
2. Možné bloudivění kamionu vlivem chybné navigace a pokus o vjezd na most ze směru Tomsova, Heldova, tím porušením zákazových značek a možná vysoká rizika ohrožení pohybu dětí přecházející ze sportovního hřiště do ulice Heldova a Niederleho – **studie neřeší.**
3. Zvýšený hluk při nakládce, vykládce v terminálu a provozu lokomotiv. Měření hluku, které bylo prováděno v ulici Heldova nemůže být relevantní pro posouzení vlivu. Tato hluková studie by měla být porovnána s měřením na odpovídajících jiných místech – jiných terminálech – **studie neřeší.**
4. Uvažovaná výstavba povede jednoznačně k snížení cen nemovitostí/bytů v našem SVJ vlivem umístění terminálu – **studie neřeší, není uvažována možná náhrada škody dle NoZ.**

Vzhledem k uvedeným připomínkám, nelze souhlasit a požadujeme provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

.....
Jiří Kubát.....
Renáta Kubátová

Hlavní město Praha - Magistrát hl. m. Prahy
Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1

ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 209 50/2017

DORUČENO DNE: 04 -01- 2017

Počet listů dokumentu: 1
Počet listinných příloh: 1
Počet a druh nelistinných příloh: 1
Identifikační údaje zpracovatele: MICHAELA KONEČNÁ

KONTROLA RTG

2200593/16



MHMP08BV3N7

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

V Praze 3. ledna 2017

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „Terminál Malešice“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „Terminál Malešice“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

Jsem občan Prahy 14, bydlící cca 850m od plánovaného záměru. Již nyní je hluková zátěž od komunikace Průmyslová velmi obtěžující a jakékoliv navyšování dopravy je velmi problematické. Oznámení k uvažovanému záměru má následující nedostatky, neřešení ochrany před hlukem (zemní valy) pro okolí a uvažovaného dopravního napojení na Průmyslovou ulici, kde v místě, kde je uvažováno variantní napojení záměru na Průmyslovou ulici, tak současný územní plán charakterizuje jako území nezastavitelné. Zároveň je tato lokalita mimo vlastnictví oznamovatele, a tedy v současné době není v časových možnostech vybudovat napojení v oznámení nastíněném časovém horizontu.

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsem přesvědčený, že není možné k záměru „Terminál Malešice“ vydat negativní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat.

Požaduji provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Martin Straka

2200593/16



Od: Otakar Švejkar
Odesláno: 28. prosince 2016 13:11
Komu: Kyjovský Štěpán (MHMP, OCP)
Předmět: Nesouhlas s připravovaným kontejnerovým terminálem v Malešicích

Vážený pane Kyjovský,

jménem Bytového družstva Ovčárská čp. 416-421 i jménem svým se na Vás obracím jako na ředitele odboru ochrany prostředí ve věci vyjádření NESOUHLASU s připravovaným záměrem vybudováním "Terminálu v Malešicích".

Vyhlášení oznámení na úřední desce MHMP je zde. Podrobné znění "Oznámení záměru" k tomuto terminálu je zde.

Požadujeme provedení celého procesu posuzování vlivů tohoto záměru na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Nesouhlasíme s dalším zahušťováním průmyslové zóny v oblasti Malešic obecně. Nesouhlasíme s vybudováním kontejnerového terminálu v takovémto rozsahu v oblasti širšího centra města.

Vážně se obáváme zvýšení hluku a exhalací výfukových plynů v oblasti Malešic a zhoršení dopravní obslužnosti pro stávající obyvatele Malešic.

Předem Vám děkuji

S pozdravem

Otakar Švejkar
předseda představenstva
BD Ovčárská čp. 416 - 421

| | |
|--|---------------------|
| Hlavní město Praha – Magistrát hl. m. Prahy <i>Odbor ochrany prostředí</i> | |
| ČÍSLO JEDNACÍ: | MHMP - 6799/2017 |
| DORUČENO DNE: | - 2 -01- 2017 |
| Počet listů dokumentu: | |
| Počet listinných příloh: | Počet listů příloh: |
| Počet a druh nelistinných příloh: | |
| Převzal: | /4/ |

2200193/16



MHMP07FPMMG

| | |
|---|------------------|
| Hlavní město Praha - Magistrát hl. m. Prahy | |
| Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1 | |
| ČÍSLO JEDNACÍ: | MHMP 21.45712017 |
| DORUČENO DNE: | - 4 - 01 - 2017 |
| Počet listů dokumentu: | 2 |
| Počet listinných příloh: | 0 |
| Počet a druh nelistinných příloh: | 0 |
| Identifikační údaje zpracovatele: | DAGMAR SUDÍKOVÁ |

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

V Praze dne 3.1. 2017

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „Terminál Malešice“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „Terminál Malešice“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategorii I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

Jsme vlastníky bytu v Malešicích a občani Prahy 10.

Oznámení k uvažovanému záměru má podle nás následující nedostatky:

1. Přetížení komunikace Průmyslová: Záměr zatíží již dnes přetíženou dopravní komunikaci ul. Průmyslová. Podle dostupných informací z internetu je plánované zkapacitnění této ulice rozloženo do několika etap, které se časově kryjí s fází výstavby záměru a počátečního období jeho realizace. Komunikace tak nemůže být dopravním přivaděčem významně vzrůstající kamionové dopravě v této oblasti. V oznámení tyto skutečnosti nejsou hodnoceny uspokojivě.
2. Hluk a vibrace: pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu hladiny hluku (např. vibrace při nakládce i vykládce kontejnerů), vzhledem k neustálému přejezdu kamiónů v dotčené oblasti. Plánovaná třímetrová protihluková stěna toho příliš neodcloní či neodrazí. Zejména neochrání výše položená podlaží okolní obytné zástavby.
3. Ovzduší: Nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (blízká teplárna, spalovna, tiskárny Mafra a Svoboda, plánovaná výstavba části MO Balabenka-Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti. V blízkosti záměru (150 m) se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem. Tento fakt není nijak zohledněn ani zmíněn. Dojde k přímému negativnímu ovlivnění sportující mládeže.
4. Vliv na zvláště chráněné druhy: Přírodovědný průzkum záměru uvádí, že v lokalitě záměru se nachází celkově 8 chráněných druhů živočichů. Nikde není vyčíslen počet jedinců jednotlivých druhů. Jako navrhované řešení jejich ochrany je navrhováno: 1) Výjimka ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů – tj. povolení usmrcovat tyto živočichy (což je zvláště cynické vyznění ochrany živočichů), 2) kácení stromů v období srpen

kor. RK

– březen, což je částečně v rozporu s dikcí, že kácení bude prováděno v období vegetačního klidu; 3) eliminovat přímé osvětlení hnízdních biotopů, které bude vzhledem k jistě absolutnímu osvětlení areálu záměru složitě realizovatelné.

5. Z výše uvedených důvodů nesouhlasíme s plánovanou výstavbou terminálu. Lokalita Malešic se vyznačuje množstvím rodin s malými dětmi, včetně té naší, a uvedený záměr dle našeho názoru povede k celkovému zhoršení životních podmínek a kvality života v dané lokalitě. Nemyslíme si, že realizace terminálu v blízkosti množství školek, parku a lesa a v širším centru Prahy je v zájmu obyvatel a v souladu s ochrannou životního prostředí.

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsme přesvědčeni, že nelze dle dostupných informací v současné podobě záměr výstavby „**Terminálu Malešice**“ realizovat a proto požadujeme provedení komplexního procesu posouzení vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

JUDr. Iva Podhorská, LL.M.

a JUDr. Martin Podhorský

2200593/16

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 - Praha 1

V Praze dne 2.1.2017

Vyjádření k oznámení záměru „Terminál Malešice“

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „Terminál Malešice“. Na základě ustanovení § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávám tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „Terminál Malešice“ (dále jen „záměr“) následující:

Nesouhlasné vyjádření

Podle přílohy č. 1 zákona EIA záměr spadá do kategorie II. 9.2 - Novostavby (záměry neuvedené v kategoriích I), rekonstrukce, elektrizace nebo modernizace železničních drah; novostavby nebo rekonstrukce železničních a intermodálních zařízení a překladišť, příslušným orgánem k posouzení záměru je Magistrát hlavního města Prahy.

Jsme se ženou vlastníky bytu v ulici Ungarova 4 a občanem obce 45 let.

Oznámení k uvažovanému záměru má následující nedostatky:

- 1. Hluk a vibrace:** pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu hladiny hluku (např. vibrace při nakládce i vykládce kontejnerů), vzhledem k neustálému přejezdu kamiónů v dotčené oblasti. Plánovaná třímetrová protihluková stěna toho příliš neodcloní či neodrazí). Zejména neochrání výše položená podlaží okolní obytné zástavby.
- 2. Ovzduší:** Nárůstem dopravy dojde ke zhoršení ovzduší v již tak namáhané lokalitě. Ještě více se zhorší už tak narušená kvalita ovzduší v oblasti (blízká teplárna, spalovna, tiskárny Mafra a Svoboda, plánovaná výstavba části MO Balabenka–Štěrboholská radiála atd.) pro tisíce lidí díky masivnímu nárůstu prašnosti. V blízkosti záměru (150 m) se nachází sportovní areál s dětským sportovním centrem. Tento fakt není nijak zohledněn ani zmíněn. Dojde k přímému negativnímu ovlivnění sportující mládeže.
- 3. Světelný smog:** Je předpoklad, že terminál bude působit nepřetržitým provozem a v celé oblasti starých Malešic, sídliště v ulicích Heldova, Gollova a Niederterho tak dojde k masivnímu nárůstu světelného smogu, což v projektu není nijak ošetřeno a v předkládaném projektu řešeno (plánovaná třímetrová protihluková stěna toho příliš neodcloní či neodrazí).
- 4. Vliv na krajinný ráz:** Záměr je v oznámení dílčím způsobem hodnocen z hlediska vlivu na krajinný ráz. V oznámení je uvedeno (str. 48), že lokalita má zásadní kompoziční význam i pro okolní oblasti a stále více je znehodnocována obchodními a logistickými slumy. Jako doporučení je uvedeno Je proto významné vytvořit výrazné zelené rámce na okrajích oblasti. Záměr je přitom částečně situován do ploch definovaných územním plánem jako zeleň. Je tedy konáno zcela protikladně a toto počínání je

oznamovatelem hodnoceno jako „vliv slabý“. S tímto hodnocením nelze souhlasit, neboť právě zeleň přeci oživuje tuto jinak relativně silně průmyslovou lokalitu.

5. **Další negativní vlivy záměru v neprospěch místních obyvatel:** Ve čtvrti Malešice došlo v posledním období k výraznému nárůstu počtu nových bytů (např. záměry Byty Malešice, EcoCity Malešice) a tedy i nárůstu obyvatelstva. Celkově čtvrť získává charakter rezidenční čtvrti s dobrým zázemím přírodních prvků (park, les) a ztrácí na svém průmyslovém charakteru (výhledové ukončení provozu teplárny apod.). Uvažování o záměru Terminál Malešice tak poškozují přilehlé lokality nejen z hlediska negativních vlivů na životní prostředí a zdravotní vliv na obyvatele, ale také působí kontraproduktivně z hlediska lokálních sociálně-ekonomických faktorů. Dochází ke znehodnocování významných investic jednotlivců do bydlení a správy nemovitosti. Záměr žádným způsobem není prospěšný místnímu obyvatelstvu. Žádná participace místního obyvatelstva není v záměru zmíněna.

6. **Žádáme soudné zastupitele, aby od rozšiřování průmyslových staveb v Malešicích ustoupily. Praha by mělo být místo k životu, ne překládání kontejnerů 100m od obytných částí Malešic.**

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům oznámení jsem přesvědčený, že není možné k záměru „Terminál Malešice“ vydat negativní závěr zjišťovacího řízení a záměr realizovat.

Požaduji provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Rudolf Ringelhán a Mgr. Andrea Ringelhanová

2200593/16



| | |
|--|-----------------|
| Hlavní město Praha - Magistrát hl. m. Prahy Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1 | |
| ČÍSLO JEDNACÍ: | MHMP 19087/2014 |
| DORUČENO DNE: | - 4 -01- 2017 |
| Počet listů dokumentu: | 1 |
| Počet listinných příloh: | |
| Počet a druh nelistinných příloh: | |
| Identifikační údaje zpracovatele: | RADKA DLOUHÁ |

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

V Praze 3.1.2017

Věc: Reakce SVJ k oznámení záměru „Terminál Malešice“

Dobrý den,

Dne 16. 12. 2016 bylo na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněno oznámení k záměru „Terminál Malešice“, další informace proběhly i v denním tisku.

Na základě těchto zjištěných skutečností a po prostudování uvedeného záměru vyjadřujeme jako výbor SVJ Henigo, IČO 26684080, který zastupuje vlastníky 136 bytů **zásadní nesouhlas**.

Nesouhlasné vyjádření:

Dle našeho názoru studie neřeší tyto další závažné skutečnosti:

1. Zvýšené světelné znečištění, které jednoznačně vznikne pracemi na terminálu a dle našeho názoru může vést i k zdravotním problémům obyvatel – **studie neřeší**.
2. Možné bloudění kamionu vlivem chybné navigace a pokus o vjezd na most ze směru Tomsova, Heldova, tím porušením zákazových značek a možná vysoká rizika ohrožení pohybu dětí přecházející ze sportovního hřiště do ulice Heldova a Niederleho – **studie neřeší**.
3. Zvýšený hluk při nakládce, vykládce v terminálu a provozu lokomotiv. Měření hluku, které bylo prováděno v ulici Heldova nemůže být relevantní pro posouzení vlivu. Tato hluková studie by měla být porovnána s měřením na odpovídajících jiných místech – jiných terminálech – **studie neřeší**.
4. Uvažovaná výstavba povede jednoznačně k snížení cen nemovitostí/bytů v našem SVJ vlivem umístění terminálu – **studie neřeší, není uvažována možná náhrada škody dle NoZ**.

Vzhledem k uvedeným připomínkám, nelze souhlasit a požadujeme provedení celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

S pozdravem
Za výbor SVJ Henigo

Předseda Jiří Kubát, členové výboru JUDr. Eva Štolfová, Ing. Jiří Žáček

Společenství vlastníků HENIGO
pro domy v ulicích Heldova, Gollova,
Niederleho v Praze 10 - Malešicích,
se sídlem Gollova 539/7, ©
108 00 Praha 10 - Malešice, IČ: 26684080

V Praze 5.1.2017

Věc : Stanovisko k záměru „Terminál Malešice“

Po prostudování podkladových materiálů Dokumentace k výše zmíněnému záměru má náš zapsaný spolek následující připomínky.

Ve studii není zhodnocena skutečná potřeba umístění areálu na nezastavěném území, kde je v současné chvíli ZPF. Ve vzdálenosti přibližně 5 kilometrů vzdušnou čarou a cca 7 km po železnici, je umístěn kontejnerový terminál Praha-Uhřetěves, který má obdobnou funkci, jako projednávaný záměr. Domníváme se, že pro velmi populární intermodální dopravu je tudíž v tomto sektoru Prahy již dostatečná kapacita. Úkolem procesu EIA je nepochybně posoudit nejen vliv na dílčí složky ochrany životního prostředí, ale i také posoudit záměr z komplexního hlediska. I když není primárním úkolem procesu EIA tvorba územně plánovacích dokumentů, tak je EIA jedním z neopominutelných aspektů jakéhokoli možného rozvoje. Proto nelze jen obecně konstatovat, že nějaké území je v územně plánovacích podkladech určeno k určité funkci a tudíž tam automaticky takováto funkce musí být. Je nutné se zabývat otázkou, zda případná prokazatelná zátěž ke složkám životního prostředí je z hlediska širších vztahů ještě akceptovatelná, například proto, že podobná funkce je či není v dostupném okolí dostupná. Například rozsáhlé zábery ZPF jako téměř neobnovitelné složky prostředí je nutné posuzovat nejen z hlediska toho, že se jedná třeba o čtvrtou či pátou třídu ochrany a tudíž „lehce“ vyjmutelné ze ZPF, ale i z pohledu, zda takovéto vyjmutí má reálné opodstatnění a stejná umístěvaná funkce se v blízkém okolí nevyskytuje. Pak není možné vliv, byť ne u tolik „hodnotné“ půdy, posoudit jako nevýznamný.

V předloženém oznámení nám chybí detailnější analýza možného světelného smogu. Vzhledem k očekávanému celoročnímu provozu areálu a to i v pozdně večerních hodinách, je nutné provést hodnocení i světelného smogu, který bude areál provázet. Provoz areálu v podzimních a zimních měsících bude vyžadovat velmi silné osvětlení a to již v brzo odpoledních hodinách. V blízkosti záměru došlo v posledním desetiletí výstavbě bytových domů v ulici Ungarova, Heldova, a Niederleho. Tyto objekty mohou být světelným smogem velmi ovlivněny.

U hlukové zátěže nám chybí zdroje způsobené manipulací s vagóny. Výrazná hluková zátěž vzniká při brždění, rozjezdu souprav a také při jejich spojování. Proto je potřeba při výpočtech provozu železnice není možné uvažovat „běžnou“ zátěž provozu železnice, ale situace spojené s rozjezdy a bržděním souprav. Tento druh hlukové zátěže je obvykle předmětem řady stížností v blízkosti velkých nádraží, seřadišť a terminálů. Bohužel jde o hluk, který má výraznou frekvenční charakteristiku (bodový „kovový“ charakter) a má schopnost se díky intenzitě a specifičnosti šířit na velké vzdálenosti. Ovlivňuje pak negativními vlivy obytné

objekty. Jde však o nárazové jevy, které se však opakují s velkou pravidelností. V dokumentaci není tato skutečnost nijak zmíněna a ani tudíž posouzena.

Obdobná situace je u výrazné hlukové zátěže vznikající vlastní překládkou. V předloženém materiálu je sice zhodnocen vliv manipulátoru Hyster a dvou jeřábů, které jsou uvažovány jako plošný zdroj, ale nikde nejsou zmíněny bodové zdroje hluku vznikající při kontaktu kontejnerů mezi sebou a při nakládání na silniční vozidla a i železniční vagóny. Právě výrazný hluk u překladišť je důvodem častých stížností na provoz překladišť. Zkušenosti provozem například areálu v České Třebové a dalších ukazují na řadu negativních aspektů v hlukové zátěži.

Jako nedostatečně podrobné považujeme zpracování kapitoly vlivu na floru a faunu. Zde není dostatečné vypořádání se s výskytem chráněných živočichů v posuzovaném území.

Chybí nám také kvalitně zpracovaná kapitola nakládání s dešťovými vodami. Vzhledem k velmi rozsáhlému území, a ne malým zpevněným plochám, je nutné se touto problematikou detailněji zabývat. Dlouhodobě dochází zvláště pak v intravilánech ke snížení akumulace srážkových vod a ke zrychlování jejich odtoku do vodotečí, či do jednotného kanalizačního systému. Je tím narušována možnost odparu vody, který přispívá k ochlazování území. Navrhovaný záměr svými rozměry může negativně ovlivnit tuto přirozenou schopnost stávajícího území. Je nutné provést výpočty a zhodnotit možnost vsakování a případné vytvoření potřebných retenčních kapacit. Součástí bilancí musí být nepochybně i informace o provedení potřebných hydrogeologických vrtů. Je nutné také provést hydrodynamické vsakovací zkoušky, které prokáží možnosti vsakování.

Záměru také chybí vzhledem k jeho rozsahu v nezastavěném území posouzení z hlediska krajinného rázu.

Vzhledem k velmi dobrým znalostem území se domníváme, že posuzovaný záměr nemá pro tuto lokalitu vhodný a to ani v jedné z navrhovaných variant. Je potřeba velmi detailně posoudit celý záměr, a proto požadujeme vzhledem k výraznému vlivu na životní prostředí posouzení záměru v procesu EIA.

S pozdravem

Ing. Radek Lanč
předseda

Magistrát hl.m.Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
111 21 Praha 1
posta@praha.eu

2200593/16



MHMPP084G93J

Magistrát hlavního města Prahy
odbor ochrany prostředí
Mariánské náměstí 2
110 01 Praha 1

na vědomí: ÚMČ Praha 10, odbor životního prostředí

SVJ Černokostecká 104, 2796, 2797, 2798
Černokostecká 2798/58
100 00 Praha 10

| | |
|---|---------------------------|
| Hlavní město Praha - Magistrát hl. m. Prahy Hlavní podatelna - Mariánské nám. 2, Praha 1 | |
| ČÍSLO JEDNACÍ: | MHMP 31430/2017 |
| DORUČENO DNE: | - 5 -01- 2017 |
| Počet listů dokumentu: | 4 |
| Počet listinných příloh: | Počet listů příloh: _____ |
| Počet a druh nelistinných příloh: | Mgr. JANA UHLÍŘOVÁ |
| Identifikační údaje zpracovatele: | |

V Praze dne 5. 1. 2017

Sp. zn. S-MHMP 2200593/2016 OCP

Vyjádření k oznámení záměru Terminál Malešice

Vážení,

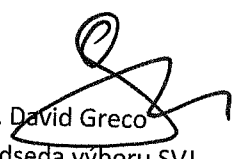
obracíme se na vás jako občané, kteří cítí potřebu vyjádřit se k chystanému záměru stavby Terminál Malešice, jehož případná realizace by se nás velmi úzce dotýkala. Okraj Malešic a přilehlých městských částí, zejména pak Strašnic, je již v dnešní době velmi zatížen dopravou, což je znát především na zvýšené prašnosti a hlučnosti prostředí. Jde o část Prahy, kde se nachází několik důležitých dopravních uzlů, které jsou velmi exponované. Například ulice Černokostecká je hlavní dopravní tepnou, která slouží pro příjezd/odjezd aut z/do centra města, ulice Úvalská přivádí/odvádí dopravu směrem na jižní spojku, ulicemi Limuzská/Dřevčická se zase pohybuje velké množství dopravních prostředků směřujících do Hrdlořez a dále pak na sever Prahy. Dále směrem z města se nachází velké množství průmyslových objektů a také depo DPP, ke kterým každý den přijíždějí stovky aut a autobusů. V neposlední řadě se pak v oblasti nachází provoz Pražské teplárenské a ZEVO Malešice, které mají na kvalitu ovzduší v těchto částech také významný vliv.

Jak je patrné, jde o oblast, která je již dnes zatížena velkým dopravním ruchem a jakékoliv navýšení dopravy by znamenalo významné zhoršení kvality života v oblasti.


Z tohoto důvodu považujeme za důležité vyjádřit se k uvedenému návrhu a prosíme o jejich zohlednění při vyhodnocování uvedeného Oznámení.

Připomínky uvádíme v příloze 1 tohoto dopisu. Děkujeme za jejich zohlednění.

S pozdravem



Ing. David Greco
předseda výboru SVJ



Petra Zelenková, DiS.
člen výboru SVJ

1x příloha

Vyjádření k oznámení Terminál Malešice

1. Hluková (akustická) studie k projektu „**Kontejnerové překladiště – terminál Praha Malešice**“ předloženého v rámci OZNÁMENÍ v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů **je zpracována podle neplatného předpisu**, konkrétně dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně a ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Hlukové limity stanoví nařízení vlády č. **217/2016 Sb.**, kterým se nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací změnilo. Tento neplatný předpis, dle kterého byla akustická studie zpracována, se prolíná celým předloženým záměrem. Z uvedeného důvodu tak není možné relevantně posoudit a ověřit nepříznivé účinky hluku předkládané v projektu/záměru/oznámení oznamovatele RAIL CARGO Terminal – Praha s.r.o. a je nutné studii zpracovat dle platných právních předpisů.
2. Na stranách 22 a 23 Oznámení dle přílohy č. 4 zákona č.100/2001 Sb. je uveden seznam stavebních objektů (SO) a provozních souborů (PS) zamýšleného projektu. **V tomto seznamu/přehledu SO a PS není uveden SO elektrifikace dráhy/trati vedoucího do překladiště.** Z uvedeného přehledu zamýšlených a posuzovaných SO a PS tedy plyne, že elektrifikace není oznamovatelem uvažována. Na str. 32 předmětného Oznámení je ovšem v části „Vyvolaná železniční doprava“ uvedeno *„Do prostoru překladiště bude dále zajíždět vlak po novém kolejišti železniční vlečky. V prostoru překladiště bude celkem 6 kolejí, každá v délce 700 metrů. Nová kolej bude napojena na trať 091. Předpokládá se odbavení 3 souprav za 24 hodin. Je uvažováno s elektrifikací trati, emisní zdroje tak nejsou uvažovány.“* Oznámení tak trpí závažnými nejasnostmi a je zmatečné. Není známo, jaký je skutečný záměr oznamovatele, tedy zdali je v celém záměru a všech jeho přílohách uvažováno s tím, že do terminálu mají zajíždět dieselové hnací vozidla, či elektrická. Je zřejmé, že uvedené je velmi podstatnou otázkou, mající vliv z důvodu přepřahání lokomotiv, hluku z manipulace v překladišti atp. na celý záměr oznamovatele. Z uvedeného důvodu tak není možné relevantně posoudit a ověřit vliv stavby na životní prostředí a je nutné záměr přepracovat a nejasnosti napravit.
3. Předložený záměr neobsahuje studii měření a zhodnocení **světelného smogu** vč. mapy dopadu světelného smogu v okolí. Osvětlení překladiště je uvažováno pod SO 30-60. Světelné znečištění jako důsledek nevhodného nakládání se světlem ruší přirozenou noční tmou a biorytmy všech živých organismů (včetně člověka), které tmou potřebují k efektivnímu spánku. Světelný smog osvětluje oblohu na velkou vzdálenost a je tudíž svízelným problémem. Záměr obsahuje pouze nicneříkající a fádňící pasáž *„V případě další potenciálně negativních vlivů ve fázi výstavby i fázi provozu (rušení hnízdních párů hlukem, prašností či osvětlením) je nezbytné respektovat doporučená opatření vedoucí k minimalizaci rušivých vlivů.“* Záměr stejně tak neobsahuje bližší popis zamýšleného osvětlení areálu, tedy zdali je uvažováno s osvětlovacími stožáry, jejich počtem, výškou, výkonem, rozmístěním, nastavením svítivosti. Není tak zřejmé, zdali mají stožáry být vysoké např. 20 metrů, 30 metrů, 40 metrů, což má velký vliv na světelný smog šířící se do okolí, tím rušení přirozené noční tmy a negativní ovlivnění biorytmů všech živých organismů, jak je již uvedeno výše. Z uvedeného důvodu tak není možné relevantně posoudit a ověřit vliv stavby na životní prostředí a je nutné záměr přepracovat a nejasnosti napravit.

4. Záměr popisuje vliv stavby z vyvolané automobilové dopravy, avšak pouze v nejbližších ulicích Heldova, Tiskařská, Teplárenská a malou část po vjezdu kamionů do ulice Průmyslová. Záměr však neuvádí posouzení vlivu kamionové dopravy na ostatní stávající komunikační síť, konkrétně není uvedeno, kudy je uvažována doprava 250 kamionů denně dále. Není zohledněna ani uvažována návaznost na Spořilov, Jižní spojku atp. Ze záměru není rovněž zřejmé, na základě čeho oznamovatel usuzuje, že ulicemi dotčenými vyvolanou nákladní automobilovou dopravou budou pouze ulice uvedené v záměru a v záměru pouze a jedině rovněž hodnocené. Není zřejmé dopravní opatření, které vyloučí převedení dopravy např. i do ulice Černokostelecká či ulic dalších. Z uvedeného důvodu tak není možné relevantně posoudit a ověřit vliv stavby na životní prostředí a je nutné záměr přepracovat a nejasnosti napravit.
5. Není pravdou, že se v těsné blízkosti záměru nenachází obytná zástavba (viz str. 72 Oznámení). Obytná zástavba se v právě naopak v blízkosti záměru nachází.
6. V rámci záměru není zřejmé, kdo, kdy, jakou metodou, po jakou dobu a za pomoci jakých přístrojů prováděl měření, která jsou následně používány jako vstupy k následnému posuzování záměru. Jako příklad nechť slouží tab. č. 55 (ale i další) Dopravní parametry na komunikační síti, v části „průměrná rychlost“, či uváděný „Podíl noční dopravy“. Tím, že uvedené informace absentují, nelze hodnověrně ověřit způsob jejich vypočtu a jedná se tak o údaje nepřezkoumatelné, které jsou nicméně velmi podstatné pro zhodnocení vlivu stavby na životní prostředí, resp. okolní zástavbu.